

Торайғыров университетінің  
ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ  
Торайғыров университета

---

**ТОРАЙҒЫРОВ  
УНИВЕРСИТЕТІНІҢ  
ХАБАРШЫСЫ**

**ЗАҢ СЕРИЯСЫ**  
2022 ЖЫЛДАН БАСТАП ШЫҒАДЫ



**ВЕСТНИК  
ТОРАЙҒЫРОВ  
УНИВЕРСИТЕТА**

**ЮРИДИЧЕСКАЯ СЕРИЯ**  
ИЗДАЕТСЯ С 2022 ГОДА

ISSN 2958-8618

---

**№ 2 (2023)**

**Павлодар**

**НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ**  
**Торайгыров университета**

**Юридическая серия**  
выходит 4 раза в год

---

**СВИДЕТЕЛЬСТВО**

о постановке на переучет периодического печатного издания,  
информационного агентства и сетевого издания

№ KZ90VPY00046812

выдано

Министерством информации и коммуникаций  
Республики Казахстан

**Тематическая направленность**

публикация результатов научных исследований, актуальных проблем  
в области права, привлечение внимания к перспективным  
и актуальным направлениям юридической науки

**Подписной индекс – 76199**

<https://doi.org/10.48081/IQNH5273>

---

**Бас редакторы – главный редактор**

Жетписов С.К.,  
*д.ю.н., доцент*

Заместитель главного редактора    Олжабаев Б. Х., *к.ю.н., ассоц.профессор*  
Ответственный секретарь         Жамулдинов В. Н., *к.ю.н., ассоц.профессор*

**Редакция алқасы – Редакционная коллегия**

Биштыга А.,	<i>доктор PhD, профессор (Республика Польша)</i>
Зайцев О. А.,	<i>д.ю.н., профессор (Российская Федерация)</i>
Ахмеджанова Г. Б.,	<i>д.ю.н., доцент</i>
Ишеков К.А.,	<i>д.ю.н., профессор (Российская Федерация)</i>
Дуйсенов Э. Э.,	<i>д.ю.н., профессор</i>
Дорожинская Е. А.,	<i>к.ю.н., доцент (Россия Федерация)</i>
Балымов Е. К.,	<i>доктор PhD,</i>
Аюпова З. К.,	<i>д.ю.н., профессор</i>
Омарова А. Р.,	<i>технический редактор</i>

---

За достоверность материалов и рекламы ответственность несут авторы и рекламодатели  
Редакция оставляет за собой право на отклонение материалов  
При использовании материалов журнала ссылка на «Вестник Торайгыров университета» обязательна

© Торайгыров университет

МРНТИ 10.17.65

<https://doi.org/10.48081/NCBA4535>**\*В. А. Щегляев**

Торайғыров университет, Республика Казахстан, г. Павлодар

e-mail: [Vladimir\\_scheg@mail.ru](mailto:Vladimir_scheg@mail.ru)

## **О МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ**

*В данной статье рассмотрены вопросы применения на практике судами института освобождения от административной ответственности ввиду малозначительности деяния. Тема является актуальной, так как в содержании статьи 64-1 КоАП РК не указаны какие-либо уточнения по поводу того, как отличить малозначительное деяние от значительного, что и создает основную массу проблем. Такая недостаточность правил применения малозначительности в конечном итоге открывает данную сферу, в том числе, и для коррупционных преступлений. Именно коррупционные риски в большей степени формируют главную проблему применения данного института, так как положения закона не регулируют ни признаков, ни ограничений по составам правонарушений. Кроме того, освобождая от ответственности, каждый раз ставится под сомнение сам закон, так как подобное действие умаляет значение и подрывает авторитет закона. В отличие от административного предупреждения, институт малозначительности полностью упраздняет негативные последствия для лица, совершившего правонарушение, что также создает почву для несправедливого или заинтересованного освобождения от административной ответственности ввиду малозначительности деяния. Об этом же свидетельствует анализ судебной практики, где в судебных решениях не в полной мере раскрываются причины применения института малозначительности.*

*Ключевые слова: малозначительность, административная ответственность, правонарушение, общественная опасность, вред.*

## **Введение**

Институт малозначительности правонарушения в административном праве Республики Казахстан, выраженный в ст. 64-1 КоАП «Освобождение от административной ответственности при малозначительности правонарушения» [1], является одним из представляющих интерес вопросов современного административного права. Актуальность его изучения заключается в том, что указанная статья предусматривает освобождение от административной ответственности в виду малозначительности деяния, но спектр критериев, согласно которым необходимо ограничивать область «малозначительности», не конкретизирован, ввиду чего на практике возникают различные проблемы.

## **Материалы и методы**

В работе использовались: теоретический и практический анализ научной и специальной литературы по проблеме исследования; анализ нормативных документов по исследуемой тематике; анализ и обобщение имеющегося опыта при назначении наказания; наблюдение; логический, системный методы. Особое внимание уделяется анализу судебной практики.

## **Результаты и обсуждение**

Основным вопросом, который возникает при анализе данной нормы выступает то, как отделить малозначительное правонарушение от «значительного»? Так как законодатель не дает разъяснений по данному поводу, то предполагается необходимым обратиться к толковому словарю, чтобы начать с буквального толкования «малозначительности».

Слово «малозначительность», по сути, сокращенный вариант словосочетания «малая значительность» или «мало значит». В толковом словаре под ред. Ушакова «значительность» определено как существительное к прилагательному «значительный»; «значительный» – большой по размерам, силе, численности. «Мало» – немного, в небольшом количестве, в небольшой степени. «Небольшой» – малый, ограниченный в размере, в числе, в количестве, во времени [2].

Если сложить все вместе, малозначительность – то, что имеет малое значение, малую силу, численность, малый размер, недостаточную важность, мало что из себя представляет. Получается, с точки зрения законодателя, малозначительным можно признать лишь такое правонарушение, совершение которого ничего не значит, оно вроде формально и есть, но в то же время, не заметь его признаки надзорные органы, никто бы ничего не понял и не почувствовал, ни сам правонарушитель, ни общество в целом; у правонарушения нет «силы» [3].

На первый взгляд все становится понятным, но, если задуматься, возникает другой вопрос – а как тогда определить «значимость» правонарушения, по каким критериям отделить «пустое», формальное правонарушение от «настоящего», «сильное» от «слабого»?

В таком случае, обратимся к анализу самой правовой нормы.

Согласно статье 64-1 КоАП РК «при решении вопроса об освобождении лица от административной ответственности по указанному в настоящей статье основанию учитываются конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, в том числе личность правонарушителя, а также объект посягательства, а при наличии вреда – его размер». Таким образом, о малозначительности могут свидетельствовать:

Конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, в том числе:

- 1) личность правонарушителя;
- 2) объект посягательства;
- 3) при наличии вреда - размер.

Исходя из этой информации можно сделать вывод, что институт малозначительности может быть применен как к материальным, так и формальным составам (на это указывает оговорка «при наличии вреда» в тексте примечания к статье).

Стоит отметить, что данный перечень обстоятельств не дает конкретных указаний на то, совокупность каких факторов позволяет применить положения о малозначительности. Некоторые из обстоятельств, учитываемых судьями, при применении положений о малозначительности, совпадают с таковыми, описываемыми в ст. 56 КоАП «Обстоятельства, смягчающие ответственность». Например, типично в таких постановлениях видеть раскаяние виновного, добровольное возмещение ущерба или устранение причиненного вреда или совершение административного правонарушения впервые.

По мнению профессора Р. Подопригоры, «положения малозначительности очень неудачны в случае с административными правонарушениями, поскольку они, в принципе, относятся к правонарушениям, не связанным с причинением вреда». В административном праве (в отличие от уголовного права) достаточно самого факта действия либо бездействия. В этом плане многие административные правонарушения являются малозначительными. Таким образом, выражения «заглаживание иным образом» и «другие обстоятельства» могут определяться произвольно» [4].

Интересным в рамках данной темы представляется обобщение судебной практики, содержащееся в бюллетени верховного суда Республики

Казахстан №2 2020 года, а именно, часть, посвященная освобождению от административной ответственности ввиду малозначительности деяния.

Данный документ содержит в себе результаты рассмотрения решений по делам, в которых применялись положения о малозначительности. Так, одним из двух наиболее часто встречающихся выводов по принятым судами решениям, было то, что, освобождая лицо от административной ответственности по малозначительности суд хотя и ссылается на определенные обстоятельства (тяжелое материальное положение, нахождение родственников на иждивении и др.) не всегда приобщает или требует документы, подтверждающие такие обстоятельства, ввиду чего можно подвергнуть сомнению вынесенное решение.

Стоит упомянуть тот факт, что отсутствие в деле документа, на которые ссылается суд при освобождении от ответственности создает, в теории, коррупционные риски. Например, в обобщении судебной практики ВС, приведен такой случай:

В деле по постановлению САС города Павлодара от 14 июня 2018 года в отношении А. по части 1 статьи 274 КоАП, суд, ссылаясь на материальное положение лица, освободил его от административной ответственности по малозначительности. Однако, согласно материалам дела, привлекаемое к ответственности лицо имело заработную плату в размере 41 тысячи тенге, при наличии в то же время кредитного обязательства с обязательством единовременной выплаты в размере 59 600 тенге [5]. Таким образом, суд не провел детальный анализ доходов лица, так как при подобных условиях, шанс того, что банк выдаст кредит с выплатой, превышающей месячный доход кредит. Возникает вопрос о достоверности сведений о материальном положении правонарушителя.

То есть, если суд, как в этом примере, не проводит детальный анализ предоставляемых документов или фактов, на которые ссылается лицо, то встает вопрос о качестве рассмотрения дел. Если не проверять предоставляемую информацию, то существует риск получения недостоверных данных и сведений о фактах. Как в представленном примере, может быть представлено ввиду доказательства тяжелого материального положения данные о низкой заработной плате, которые тут же подвергаются сомнению размером ежемесячных банковских платежей. Возникает ряд вопросов:

1 Значит ли это, что лицо предоставило заведомо недостоверные сведения о своем материальном положении, чтобы смягчить свое наказание?

2 Мог ли суд действовать предвзято, не обратив достаточного внимания предоставленным сведениям о материальном положении?

Именно вопрос предвзятости суда при рассмотрении дела является важным фактором при рассмотрении института малозначительности в целом. Статья 64-1 КоАП не ограничивает круг дел, по которым можно применить данные положения, а потому, при помощи малозначительности можно освободить от выплаты и по-настоящему крупных штрафов.

Ярким примером тому будет ряд судебных дел по поводу административной ответственности за антиконкурентное соглашение, рассмотренное в специализированном межрайонном административном суде города Алматы в мае-июне 2019 года.

Департаментом Комитета по регулированию естественных монополий и защите конкуренции Министерства национальной экономики РК по Алматинской области (далее – Департамент) в рамках рассмотрения обращения потребителя о высокой стоимости услуг строительства систем газоснабжения и сооружений на них для подключения к газоснабжению жителей села Панфилово Талгарского района Алматинской области проведено расследование нарушений законодательства в области защиты конкуренции. Расследованием установлено наличие запрещенного статьёй 169 Предпринимательского кодекса [6] - антиконкурентного соглашения между субъектами данного рынка услуг: ТОО «Е», ТОО «Т» и ТОО «А».

В качестве мотива освобождения от административной ответственности было указано то, что при Мотивы: при определении монопольного дохода допущены нарушения требований статьи 225 ПК, а также то, что действия Товарищества не повлекли причинения ущерба государству либо третьим лицам, суд применил положения статьи 64-1 КоАП.

Аналогичное дело об административном правонарушении, совершенном другим субъектом этого же расследования антимонопольного органа, рассмотрено тем же судом. Однако при рассмотрении дела в отношении ТОО «Е» 16 мая 2019 года та же судья СМАС города Алматы привлекла субъекта антиконкурентного соглашения к ответственности с наложением административного штрафа в сумме 42 360 тенге без конфискации монопольного дохода ввиду отсутствия такового.

При этом расчет монопольного дохода в обоих делах произведен уполномоченным органом одинаковым образом. Доход Товарищества, полученный в результате осуществления антиконкурентного соглашения в период с января по сентябрь 2018 года, составил 153 670 225 тенге. Размер предполагаемого административного штрафа составлял 4 610 107 тенге (3 % от дохода). Таким образом, суд применил положения о малозначительности к тому из двух субъектов правонарушения, чей размер штрафа больше в 110 раз: 4 610 107 тенге у ТОО «Т» и 42 360 тенге у ТОО «Е».

Третий субъект расследования ТОО «А» постановлением Карасайского СМАС Алматинской области от 4 июня 2019 года привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 159 КоАП с наложением административного штрафа в размере 27 210 тенге без конфискации монопольного дохода.

Второй же наиболее часто встречающийся вывод по судебным делам, рассмотренных в рамках обобщения практики Верховным судом, является освобождение от административной ответственности ввиду малозначительности деяния несмотря на высокую общественную опасность деяния. Так, к примеру, в числе мотивов применения малозначительности суд указывает отсутствие вреда кому-либо, в том числе и государству. Однако, такие формулировки встречаются преимущественно в решениях по делам об административных правонарушениях с формальным составом (например, по ст. 463, ст. 149, ст. 608 КоАП РК и др.). В подобных правонарушениях не важно наличие вреда, так как нормы следует считать превентивными, так как проявление общественной опасности может как возникнуть, так и не возникнуть. Так, к примеру, ч.1 ст. 608 КоАП РК предусматривает ответственность за управление транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, а равно передача управления транспортным средством лицу, в таком состоянии. Само по себе управление транспортным средством в состоянии опьянения не причиняет вред кому-либо, и, теоретически, одиночный эпизод может и не повлечь никаких последствий. Однако, вероятность негативного исхода, который может повлечь ДТП различной степени опасности, значительно выше, в связи с чем законом и предусмотрено наказание за такое деяние [7].

Случаи же, когда суд будет освобождать нарушителя от административной ответственности за такое поведение, мотивируя это тем, что вред так и не был причинён, порождают у граждан чувство безнаказанности, не способствуют формированию нетерпимости к противоправному поведению, препятствуют достижению цели профилактики, предупреждения совершения новых правонарушений [8].

Таким образом, представляется возможным провести некоторое разделение статей КоАП, на те, от наказания за которые можно освободить от ответственности за малозначительностью деяния, и те, за совершение которых такого делать нельзя.

В связи с этим возникает вопрос: в каких случаях применимы положения о малозначительности? Для примера стоит взять постановление Специализированного суда по административным правонарушениям г. Кызылорды (от 10 февраля 2022 года № 3928-22-00-3/810) [9]. Согласно



материалам дела, гр. А. выражалась нецензурной бранью в адрес гр. И. находясь в общественном месте, что послужило причиной для квалификации ее действий как мелкое хулиганство.

В данном случае, основанием для освобождения от административной ответственности ввиду малозначительности деяния послужил ряд факторов:

- 1 Признание гр. А. своей вины было отнесено судом к основаниям, смягчающим ответственность;
- 2 Отсутствие отягчающих обстоятельств;
- 3 Отсутствие у потерпевшей стороны претензий;
- 4 Отсутствие ущерба, вреда.

Другим примером может послужить постановление Мендыкаринского районного суда Костанайской области (от 16 августа 2022 года № 3956-22-00-3/419) [10]. Дело о правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 496 КоАП РК.

В этом деле суд посчитал возможным освободить лицо от административной ответственности ввиду:

- 1 Срок несообщения факта приобретения гражданства нарушены на 3 дня, из которых два дня выходные;
- 2 Административное выдворение ограничит общение лица с матерью;
- 3 Материальное положение лица.

В отличие от первого примера, здесь материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, имеет большое значение так как ч.2 ст. 496 предусматривает альтернативное наказание: либо 200 МРП штрафа (что, в 2022 году равно 612 000 тенге), либо административное выдворение за пределы РК. Данный фактор необходимо учесть ввиду того, что во время судебного заседания привлекаемый к административной ответственности гр. А. пояснил, что он работает обрубщиком и имеет невысокую заработную плату, и выплата штрафа в указанном размере будет для него невозможна.

### **Выводы**

Исходя из вышесказанного, можно сделать несколько выводов:

Во-первых, институт малозначительности – оценочная категория. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и учитывать обстоятельства каждого конкретного совершенного лицом деяния. Применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано. Особо важно отметить, что мотивирование своего решения судом должно быть более детально отражено в материалах дела. Обстоятельства, на которые ссылается суд, должны быть должным образом закреплены, так как свидетельства, выраженные в словах (по поводу низкого заработка, наличия на иждивении родственников,

иных жизненных трудностей) могут оказаться ложными, а потому должны подлежать более строгой оценке. Кроме того, строгая оценка и должное закрепление документов в деле, позволит также снизить коррупционные риски, так как мотивы суда станут более прозрачными и понятными.

Во-вторых, необходимо провести более детальное исследование по поводу того, применимы ли положения о малозначительности ко всем правонарушениям, закреплённым в КоАП, или же существует необходимость в ограничении сферы применения данного института. Как уже было рассмотрено в рамках данной статьи, правонарушения с формальным составом, в которых не важно наличие вреда, а важен сам факт совершения или не совершения определенных действий. В таких условиях, следует поднять вопрос, можно ли в целом применять институт малозначительности к подобному виду правонарушений.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.09.2022 г.) [Электронный ресурс]. – [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31577399&pos=5;-108#pos=5;-108](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31577399&pos=5;-108#pos=5;-108)

2 **Ушаков, Д. Н.** Толковый словарь современного русского языка / Ушаков, Д. Н. – М: Аделант, 2014. – 800 с. – ISBN 978-5-93642-345-1. – [Текст]: электронный // IPR SMART : [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.iprbookshop.ru/44160.html> (Дата обращения: 18.10.2022).

3 **Мишина, Ю. В.** Применение положений малозначительности при рассмотрении административных правонарушений в области дорожного движения // Вестник СупГУ. – №4(26). – 2019. С. 103–107.

4 Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан №2/2020 [Электронный ресурс]. – [https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/byulleten\\_no\\_02\\_2020\\_g.pdf](https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/byulleten_no_02_2020_g.pdf)

5 Анализ Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях на предмет коррупционности его положений (Р. Подопригора, профессор Академии юриспруденции – Высшей школы права «Адилет», доктор юридических наук) [Электронный ресурс]. – [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30361078&pos=4;-108#pos=4;-108](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30361078&pos=4;-108#pos=4;-108)

6 Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V «Предпринимательский кодекс Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.09.2022 г.) [Электронный ресурс]. – [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=38259854#sub\\_id=0](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=38259854#sub_id=0)

7 **Пальчикова, М. В.** Малозначительность как обстоятельство исключающее административную ответственность : критерии применения // Гуманитарные и политико-правовые исследования. – №2(5). – 2019. – С. 53–64.

8 **Решетников, Г. Е.** Проблемы определения понятия и признаков малозначительности административного правонарушения // Ученые записки Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства при Президенте Российской Федерации. – 2019. – С. 346–350.

9 Постановление Специализированного суда по административным правонарушениям г. Кызылорды (от 10 февраля 2022 года № 3928-22-00-3/810). // Судебный кабинет РК : [Electronic resource]. – <https://office.sud.kz/courtActs/document.xhtml>.

10 Постановление Мендыкаринского районного суда Костанайской области (от 16 августа 2022 года № 3956-22-00-3/419) // Судебный кабинет РК : [Электронный ресурс]. – <https://office.sud.kz/courtActs/document.xhtml>.

## REFERENCES

1 Kodeksy Respubliki Kazahstan ob administrativnyh pravonarusheniyah ot 5 iyulya 2014 goda № 235-V [Code of the Republic of Kazakhstan on Administrative Offences] (s izmeneniyami i dopolnениями po sostoyaniyu na 12.09.2022 g.) ] [Electronic resource]. – URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31577399&pos=5;-108#pos=5;-108](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31577399&pos=5;-108#pos=5;-108)

2 **Ushakov, D. N.** Tolkovyj slovar' sovremennogo russkogo yazyka [Explanatory dictionary of the modern Russian language] / Ushakov, D. N. – Moscow : Adelant, 2014. – 800 P. – ISBN 978-5-93642-345-1. – [Text] : electronic // IPR SMART : [Electronic resource]. – URL: <https://www.iprbookshop.ru/44160.html> (Date of reference: 18.10.2022).

3 **Mishina, YU. V.** Primenenie polozhenij maloznachitel'nosti pri rassmotrenii administrativnyh pravonarushenij v oblasti dorozhnogo dvizheniya [Application of the provisions of insignificance in the consideration of administrative offenses in the field of traffic] // Vestnik SurGU. – №4(26). – 2019. P. 103–107.

4 Byulleten' Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan №2/2020 [Bulletin of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan No. 2/2020] [Electronic resource]. – URL: [https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/byulleten\\_no\\_02\\_2020\\_g.pdf](https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/byulleten_no_02_2020_g.pdf)

5 Analiz Kodeksa Respubliki Kazahstan ob administrativnyh pravonarusheniyah na predmet korrupcionnosti ego polozhenij [Analysis of the Code of the Republic of Kazakhstan on Administrative Offenses for corruption

of its provisions] (R. Podoprigora, professor Akademii yurisprudencii – Vysshej shkoly prava «Adilet», doktor yuridicheskikh nauk) ] [Electronic resource]. – URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30361078&pos=4:-108#pos=4:-108](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30361078&pos=4:-108#pos=4:-108).

6 Kodeks Respubliki Kazahstan ot 29 oktyabrya 2015 goda № 375-V «Predprinimatel'skij kodeks Respubliki Kazahstan» [Entrepreneurial Code of the Republic of Kazakhstan] (s izmeneniyamii dopolneniyami po sostoyaniyu na 12.09.2022 g.) ] [Electronic resource]. – URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=38259854#sub\\_id=0](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=38259854#sub_id=0)

7 **Pal'chikova, M. V.** Maloznachitel'nost' kak obstoyatel'stvo isklyuchayushchee administrativnyuyu otvetstvennost': kriterii primeneniya [Insignificance as a circumstance excluding administrative responsibility: application criteria] // Gumanitarnye i politiko-pravovye issledovaniya. – №2(5). – 2019. – P. 53–64.

8 **Reshetnikov, G. E.** Problemy opredeleniya ponyatiya i priznakov maloznachitel'nosti administrativnogo pravonarusheniya [Problems of definition of the concept and signs of insignificance of an administrative offense] // Uchenye zapiski Altajskogo filiala Rossijskoj akademii narodnogo hozyajstva pri Prezidente Rossijskoj Federacii. – 2019. – P. 346–350.

9 Postanovlenie Specializirovannogo suda po administrativnym pravonarusheniyam g. Kyzylorda [Resolution of the Specialized Court for Administrative Offenses of Kyzylorda] (ot 10 fevralya 2022 goda № 3928-22-00-3/810). // Sudebnyj kabinet RK [Electronic resource]. – URL: <https://office.sud.kz/courtActs/document.xhtml>

10 Postanovlenie Mendykarinskogo rajonnogo suda Kostanajskoj oblasti [Resolution of Mendykarinsky District Court of Kostanay region] (ot 16 avgusta 2022 goda № 3956-22-00-3/419) // Judicial Cabinet of the RK [Electronic resource] . – URL: <https://office.sud.kz/courtActs/document.xhtml>

Материал поступил в редакцию 30.05.23.

*\*В. А. Щегляев*

Торайғыров университет, Қазақстан Республикасы, Павлодар қ.  
Материал баспаға 30.05.23 түсті.

## ӘКІМШІЛІК ҚҰҚЫҚ БҰЗУШЫЛЫҚТАРДЫҢ МАҢЫЗДЫЛЫҒЫ ТУРАЛЫ

*Бұл мақалада соттардың іс-әрекеттің маңыздылығына байланысты әкімшілік жауапкершіліктен босату институтын*

практикада қолдану мәселелері қарастырылған. Тақырып өзекті болып табылады, өйткені ҚР ӘҚБтК-нің 64-1-бабының мазмұнында елеусіз әрекетті Елеулі әрекеттен қалай ажыратуға болатындығы туралы ешқандай нақтылау көрсетілмеген, бұл проблемалардың негізгі бөлігін тудырады. Маңыздылықты қолдану ережелерінің жеткіліксіздігі, сайып келгенде, осы саланы, оның ішінде сыбайлас жемқорлық қылмыстары үшін де ашады. Бұл институтты қолданудың басты проблемасын қалыптастыратын сыбайлас жемқорлық тәуекелдері, өйткені заң ережелері құқық бұзушылықтардың белгілері мен шектеулерін реттемейді. Сонымен қатар, жауапкершіліктен босату кезінде заңның өзі әр уақытта күмән тудырады, өйткені мұндай әрекет заңның маңыздылығын төмендетеді және беделіне нұқсан келтіреді. Әкімшілік ескертуден айырмашылығы, елеусіздік институты құқық бұзушылық жасаған адам үшін жағымсыз салдарды толығымен жояды, бұл сонымен қатар іс-әрекеттің маңыздылығына байланысты әкімшілік жауапкершіліктен әділетсіз немесе мүдделі түрде босатуға негіз жасайды. Сот практикасын талдау дәл осылай дәлелдейді, мұнда сот шешімдерінде маңыздылық институтын қолдану себептері толық ашылмаған.

*Кілтті сөздер:* елеусіздік, әкімшілік жауапкершілік, құқық бұзушылық, қоғамдық қауіп, зиян.

\*V. A. Sheglyaev

Toraighyrov University, Republic of Kazakhstan, Pavlodar.

Material received on 30.05.23.

## **ON THE INSIGNIFICANCE OF ADMINISTRATIVE OFFENSES**

*This article discusses the issues of application in practice by courts of the institution of exemption from administrative responsibility due to the insignificance of the act. The topic is relevant, since the content of Article 64-1 of the Administrative Code of the Republic of Kazakhstan does not specify any clarifications on how to distinguish a minor act from a significant one, which creates the bulk of the problems. Such a lack of rules for the application of insignificance ultimately opens up this area, including for corruption crimes. It is corruption risks that form the main problem of the application of this institution to a greater extent, since the provisions of the law do not regulate either signs or restrictions on the composition of offenses. In addition, releasing from responsibility,*

*the law itself is questioned every time, since such an action detracts from the importance and undermines the authority of the law. Unlike an administrative warning, the institution of insignificance completely eliminates the negative consequences for the person who committed the offense, which also creates the ground for unfair or interested exemption from administrative responsibility due to the insignificance of the act. This is also evidenced by the analysis of judicial practice, where the reasons for the use of the institute of insignificance are not fully disclosed in court decisions.*

*Keywords: insignificance, administrative responsibility, offenses, public danger, harm.*

Теруге 30.05.2023 ж. жіберілді. Басуға 30.06.2023 ж. қол қойылды.

Электронды баспа

3,07 Мб RAM

Шартты баспа табағы 13,5.

Таралымы 300 дана. Бағасы келісім бойынша.

Компьютерде беттеген А. К. Мыржикова

Корректоры: Д. А. Кожас

Тапсырыс № 4110

Сдано в набор 30.05.2023 г. Подписано в печать 30.05.2023 г.

Электронное издание

3,07 Мб RAM

Усл.п.л. 13,5. Тираж 300 экз. Цена договорная.

Компьютерная верстка А. К. Мыржикова

Корректор: Д. А. Кожас

Заказ № 4110

«Toraighyrov University» баспасынан басылып шығарылған

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

«Toraighyrov University» баспасы

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

8 (7182) 67-36-69

e-mail: kereku@tou.edu.kz

<https://vestnik.tou.edu.kz/>