

Торайғыров университетінің  
ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ  
Торайғыров университета

---

**ТОРАЙҒЫРОВ  
УНИВЕРСИТЕТІНІҢ  
ХАБАРШЫСЫ**

**ЗАҢ СЕРИЯСЫ**  
2022 ЖЫЛДАН БАСТАП ШЫҒАДЫ



**ВЕСТНИК  
ТОРАЙҒЫРОВ  
УНИВЕРСИТЕТА**

**ЮРИДИЧЕСКАЯ СЕРИЯ**  
ИЗДАЕТСЯ С 2022 ГОДА

ISSN 2958-8618

---

**№ 2 (2023)**

**Павлодар**

**НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ**  
**Торайгыров университета**

**Юридическая серия**  
выходит 4 раза в год

---

**СВИДЕТЕЛЬСТВО**

о постановке на переучет периодического печатного издания,  
информационного агентства и сетевого издания

№ KZ90VPY00046812

выдано

Министерством информации и коммуникаций  
Республики Казахстан

**Тематическая направленность**

публикация результатов научных исследований, актуальных проблем  
в области права, привлечение внимания к перспективным  
и актуальным направлениям юридической науки

**Подписной индекс – 76199**

<https://doi.org/10.48081/IQNH5273>

---

**Бас редакторы – главный редактор**

Жетписов С.К.,  
*д.ю.н., доцент*

Заместитель главного редактора    Олжабаев Б. Х., *к.ю.н., ассоц.профессор*  
Ответственный секретарь            Жамулдинов В. Н., *к.ю.н., ассоц.профессор*

**Редакция алқасы – Редакционная коллегия**

Биштыга А.,	<i>доктор PhD, профессор (Республика Польша)</i>
Зайцев О. А.,	<i>д.ю.н., профессор (Российская Федерация)</i>
Ахмеджанова Г. Б.,	<i>д.ю.н., доцент</i>
Ишеков К.А.,	<i>д.ю.н., профессор (Российская Федерация)</i>
Дуйсенов Э. Э.,	<i>д.ю.н., профессор</i>
Дорожинская Е. А.,	<i>к.ю.н., доцент (Россия Федерация)</i>
Балымов Е. К.,	<i>доктор PhD,</i>
Аюпова З. К.,	<i>д.ю.н., профессор</i>
Омарова А. Р.,	<i>технический редактор</i>

---

За достоверность материалов и рекламы ответственность несут авторы и рекламодатели  
Редакция оставляет за собой право на отклонение материалов  
При использовании материалов журнала ссылка на «Вестник Торайгыров университета» обязательна

© Торайгыров университет

МРНТИ 10.77.51

<https://doi.org/10.48081/CTAC3964>**\*А. Ж. Уалиева**

Костанайской академии МВД РК имени Ш. Кабылбаева,

Республика Казахстан, г. Костанай

\*e-mail: [anara\\_ualiyeva@mail.ru](mailto:anara_ualiyeva@mail.ru)

## **ТРУДОУСТРОЙСТВО ОСУЖДЕННЫХ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ. ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ**

*Данная статья посвящена рассмотрению проблемных вопросов трудового воздействия на осужденных в исправительных учреждениях Республики Казахстан. Труд заключенных используется во всех государствах мира. В одних странах заключенные обязаны исполнять трудовые обязанности, в других им представляется выбор – либо работать, либо учиться и осваивать учебную программу на определенную специальность. В Республике Казахстан, согласно Конституции, каждый гражданин имеет право на свободный выбор рода деятельности и свободу труда. Осужденные обязаны трудиться, согласно Конституции, нормам Трудового и Уголовно-исполнительного кодексов Республики Казахстан.*

*Одной из насущных проблем крайне низкая эффективность использования труда осужденных, находящихся в местах лишения свободы. В связи с чем, авторами предлагается принципиальное переориентирование «обязанности труда» на «право труда», переосмысление вопросов привлечения к неоплачиваемым работам и вопросов организации труда на оплачиваемых работах. Необходимо пересмотреть устоявшуюся дефиницию об обязанности труда осужденных, как не соответствующую объективной реальности, и не способствующую позитивному воспитательному процессу осужденных. В данный период государство озабочено лишь о механическом увеличении числа работающих осужденных к лишению свободы, не принимая во внимание внутреннее психологическое содержание этой самой работы, автоматически подразумевая, что если осужденный занят трудовой деятельностью, значит он приносит пользу себе, своим близким и нашему обществу.*

*Ключевые слова: право, обязанность на труд, трудоузантность, оплачиваемые работы, работы по благоустройству территории*

## **Введение**

Как свидетельствует международная практика, труд заключенных широко используется практически во всех странах мира. Так, например, в Швейцарии все заключенные обязаны трудиться [3; 100]. В Великобритании тюремные учреждения должны предоставлять достаточное количество рабочих мест с целью обеспечения организованной и полезной работой всех работоспособных и других заключенных, желающих работать [4; 137]. В Германии заключенные должны работать [5; 43-44]. В Финляндии законодательно предоставлено право выбора: труд или учеба в рабочее время [6; 34]. В Японии предусмотрены наказания в виде лишения свободы, как с принудительным трудом, так и без принудительного труда [7; 330-331].

Согласно Конституции Республики Казахстан (ст.24) каждый имеет право на свободу труда, свободный выбор рода деятельности и профессии. Принудительный труд допускается только по приговору суда либо в условиях чрезвычайного или военного положения. Данное положение дублируется в ст.ст. 6, 8 Трудового Кодекса страны [1].

Глава 14 Уголовно-исполнительного Кодекса, регламентирует все вопросы привлечения к труду осужденных и при этом согласно статье 99 УИК РК все осужденные к лишению свободы обязаны трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительного учреждения, с оплатой труда. Отказ от работы или прекращение работы является злостным нарушением установленного порядка отбывания наказания и может повлечь применение мер взыскания и материальной ответственности. В соответствии со статьей 102 УИК РК осужденные также привлекаются к работам по благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий, а также по улучшению культурно-бытовых условий, но без оплаты труда. Отказ от указанных работ влечет применение мер взыскания [2].

Между тем, как известно, вопрос крайне низкой эффективности использования труда осужденных, находящихся в местах лишения свободы является одной из самых злободневных проблем, требующего вдумчивого осмысления и принятия, скорейших мер по его максимально возможному разрешению. В связи с чем, на наш взгляд, требует принципиального переориентирования «обязанность труда» на «право труда», переосмысления вопросов привлечения к неоплачиваемым работам и вопросов организации труда на оплачиваемых работах. Пересмотр этих вопросов, как мы полагаем,

способно существенным образом повысить воспитательное воздействие труда на осужденных и значительно повышению числа осужденных, привлеченных к оплачиваемому труду.

Пришло время пересмотреть устоявшуюся дефиницию об обязанности труда осужденных, как не соответствующую объективной реальности, и не способствующую позитивному воспитательному процессу осужденных. По нашему мнению, на сегодня, государство заботится лишь о механическом увеличении числа работающих осужденных к лишению свободы, не озабочиваясь внутренним психологическим содержанием этой самой работы, автоматически подразумевая, что если осужденный занят трудом, он приносит пользу себе, своим близким и обществу. Между тем, как нам представляется, следует согласиться с мнением В. И. Позднякова указывавшим: «Считалось так: работает – значит, воспитывается трудом. Однако на деле такой подход нередко приводил к противоположному результату – отвращению к труду и озлоблению осужденного по поводу принуждения к выполнению неинтересной и неперспективной для него работы. Поэтому труд осужденных при таком подходе к его организации следует рассматривать, скорее всего, не как «воспитание трудом», а именно как «наказание трудом» [8; 35].

### **Материалы и методы**

В настоящее время, налагаемая законодателем на осужденных обязанность трудиться, по сути, исключает их права на труд, которое в силу первичности «обязанности» носит крайне усеченный характер, поскольку у осужденных отсутствует реальный выбор места работы, так как оно в принципе определяется администрацией исправительного учреждения. При этом осужденный может быть наказан за отказ от выбранной для него работы. Это еще больше усугубляется острой нехваткой этих самых мест работы. Таким образом говорить об истинном осуществлении осужденным своего права можно с большой натяжкой. А там, где изначально, в самой основе правоотношений имеется дисбаланс между правом и обязанностью, как нам думается, нельзя говорить о внутреннем позитивном восприятии индивидом такой ситуации.

В международной практике имеются подобные модели организации труда осужденных. Например, в Италии работа для заключенных считается льготой, которую надо заслужить [9; 37]. Во Франции с 1983 годы обязательный труд отменен, осужденных не заставляют работать, но большинство делает это без принуждения, так как тюремный магазин представляет большой стимул для их работы [10; 470].

Также следует исключить возможность признания отказа от работы или прекращения работы нарушением режима содержания, а предусмотреть ответственность за это в рамках трудового законодательства. В данном контексте, на наш взгляд, верную позицию высказывает В. Н. Скобелкин, который вопрос о сфере действия Трудового Кодекса предлагает решить, признав приоритет трудового законодательства при регулировании отношений, связанных с трудом граждан, в том числе и осужденных [11; 260].

Необходимость переориентирования законодательства и практики на первостепенность «права на труд» осужденных к лишению свободы диктуется помимо положений международных правовых документов Конституцией страны. Так, согласно статье 24 Конституции нашей страны принудительный труд допускается только по приговору суда либо в условиях чрезвычайного или военного положения. Между тем в соответствии с уголовно – исполнительным Кодексом Республики Казахстан все осужденные к лишению свободы обязаны трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительного учреждения. Эти два положения не вполне корреспондируются. Поскольку, если быть точными в понимании юридической сути используемых терминов обязанность трудиться должна распространяться только на тех осужденных, в отношении которых эта обязанность возложена непосредственно приговором суда, то есть, оговорена в самом приговоре либо приговором применено наказание, прямо предусматривающее привлечение к трудовой деятельности, например, привлечения к общественным работам, исправительных работ. Именно в отношении таких осужденных действуют положения международных документов, Конституции страны и Трудового Кодекса РК. Следовательно, обязательный труд осужденных к лишению свободы является принудительным, то есть недопустимым. Либо судам при вынесении приговоров следует обязывать таких осужденных трудиться, при этом есть большая вероятность пустого декларирования этого решения в силу объективной невозможности трудоустроить каждого осужденного, да еще и на весь период отбывания наказания.

Но, в целом, на эту проблему, по нашему мнению, следует взглянуть несколько под иным углом зрения, а именно, необходимо труд осужденных к лишению свободы рассматривать как способ удовлетворения, прежде всего, их духовных и материальных потребностей, а потом уже как формальное средство исправления, не говоря уже о каких-то экономических выгодах. А это возможно только, как минимум при добровольности труда осужденных. В этом смысле прав А. В. Губенко отмечающий: «Только когда осужденный будет заинтересован в результатах своего труда, только тогда можно

говорить о воспитательном значении труда, а добиться этого можно путем провозглашения принципа свободы труда» [12; 42].

Хотелось бы отметить, что, сегодня, несмотря на все провозглашенные идеи, принцип обязательности и, как следствие наказуемости, делает труд, прежде всего, одним из основных средств поддержания установленного режима отбывания наказания, а не средством исправления осужденного. И на наш взгляд, это происходит в силу исторической ментальности, унаследованной Казахстаном от своих предшественников Царской России и Советского Союза. История использования труда осужденных до развала Советского Союза показывает, как было отмечено выше, что их труд использовался не для достижения целей исправления, а для получения прибыли и развития народного хозяйства [13; 8–13] и воспринимался осужденными больше в качестве карательного элемента, чем исправительного.

### **Результаты и обсуждение**

Учитывая изложенное, считаем целесообразным и принципиально важным отказаться от обязательности труда осужденных, переместив его из категории «обязанности осужденного» в категорию «права осужденного». При этом это «право осужденного» на труд, как уже было отмечено, должно быть им доказано своим примерным поведением, это должно быть некой льготой, которую следует заслужить. Поскольку, на сегодня, несмотря на обязанность осужденных трудиться, в подавляющем большинстве случаев их невозможно обеспечить работой, то есть речь идет о пустом декларировании одного из основных средств исправления, что само по себе уже дает отрицательный исправительный эффект. Обязанность труда осужденных не является обязанностью государства обеспечить их всех трудом. Государство может выборочно обеспечивать осужденных трудом пользуясь своим правом привлекать их к разного рода работам, на что осужденный не может отказаться, поскольку это является его обязанностью и влечет за собой нарушение требований режима содержания.

Также мы полагаем необходимым пересмотреть такую важную проблему как привлечение лиц, осужденных к лишению свободы к работам без оплаты труда. Полагаем при рассмотрении вопросов привлечения осужденных в местах лишения свободы к труду, следует исходить из того принципиального положения о том, что труд в местах лишения свободы должен быть нацелен на оказание позитивного воспитательного воздействия на осужденного. То есть способствовать, прежде всего, положительному изменению сознания осужденного. Следовательно, и неоплачиваемый труд по благоустройству должен как минимум, если уж не изменять позитивно сознание осужденного,

то хотя бы не оказывать отрицательного воздействия на него. При этом необходимо помнить, что труд в местах лишения свободы сам по себе в силу особого положения осужденного психологически воспринимается последним неоднозначно.

Можно много писать и говорить об исправительном воздействии труда на осужденного, но если труд не будет организован надлежащим образом и с учетом существующих реалий, и, прежде всего, это относится к неоплачиваемым видам работ, труд не в состоянии дать положительного исправительного эффекта. А реальность с использованием бесплатного труда осужденных такова, что сегодня, во-первых, осужденные в силу внутриучрежденческой субкультуры, так называемые работы по благоустройству учреждения, воспринимают в подавляющем своем большинстве отрицательно, как некое неизбежное зло, с которым приходится мириться и, во-вторых, администрация мест лишения свободы зачастую рассматривает труд по благоустройству учреждения как способ воздействия на осужденного, особенно по отношению к «криминальным авторитетам», понимание лагерной жизни, которых запрещает такой труд.

И не секрет, что одним из способов понижения личного авторитета какого-либо «криминального авторитета», условно «вора в законе», является снятие на видео пленку процесса его работы по благоустройству учреждения, и ее возможное дальнейшее распространение среди осужденных. Такое крайне отрицательное отношение части осужденных к данным видам работ, также сказывается на отношении к нему и остальной части осужденных. При этом говорить о безусловном соблюдении очередности привлечения к этим видам работ осужденных не приходится. Наоборот, не редки случаи компромисса между администрацией учреждения и так называемыми «авторитетами», в результате которого от исполнения этих работ освобождается часть осужденных, при том далеко не позитивно настроенная, то есть нарушается принцип справедливости, подрывается авторитет закона и представителей власти. И эта сложившаяся система отношений имеет свою длительную непростую историю, когда из поколения в поколение шла и идет негласная борьба между администрацией учреждений и «криминальными авторитетами», содержащимися в них, одним из инструментов в которой используется как раз принудительные, бесплатные работы по благоустройству учреждения.

Иными словами, рассматривая бесплатный труд по благоустройству территории, мы должны понимать, что, на сегодня, речь идет о некой сложившейся отрицательной модели взаимоотношений между администрацией мест лишения свободы и лицами в них содержащимися.



При чем эти взаимоотношения носят характер «замкнутого круга», когда администрация учреждений многими десятилетиями использовала работы по благоустройству в качестве одного из средств давления на осужденных и, прежде всего, на крайне отрицательно настроенную часть заключенных, обладающих «авторитетом» среди осужденных. Из-за чего большая часть осужденных оставалась как бы между молотом и наковальней, вынужденная каким то образом соответствовать требованиям тех и других, что, конечно же, никак не могло способствовать положительному восприятию этих работ и, как следствие, нельзя говорить о каком либо позитивном исправительном его воздействии на сознание осужденного.

Вместе с тем, основная мысль законодателя понятна и справедлива, осужденный, как и всякий свободный человек, должен сам заниматься благоустройством места своего жительства и работы. Другое дело, что следует попытаться понять, в каком случае это обязанность человека, не важно осужденный он или нет, а в каком случае следует речь вести уже дискриминации личности. Поскольку естественная обязанность человека трудиться по наведению порядка на месте своего жительства и работы не вызывает никаких сомнений и воспринимается подавляющим большинством людей положительно. А вот трудиться зачастую за кого-то, бесплатно еще и под страхом наказания это уже вызывает внутренний протест и никак не способствует исправлению осужденного.

Как мы полагаем, государству необходимо осознать и принять одну важную составляющую, а именно, то, что результаты труда осужденных к лишению свободы никогда не смогут конкурировать на свободном рынке услуг и товаров в условиях рыночных отношений. И, на наш взгляд, для разрешения вопроса низкой трудозанятости осужденных в местах лишения свободы следует максимально объективно оценить сложившуюся ситуацию в этой сфере, с точки зрения реалий существующей модели экономических отношений, выявить ключевые проблемные аспекты и попытаться улучшить ситуацию с учетом этих проблем. А также использовать международный опыт, вычленив из него наиболее приемлемые механизмы.

### **Выводы**

Анализ ситуации в рассматриваемой сфере показывает, что в Казахстане:

1) производственные базы, средства производства, которыми обладают предприятия УИС, если говорить мягко, морально и физически уже давно устарели, совершенно не отвечают современным требованиям, а по факту подавляющая их часть находится в запущенном, ветхом состоянии, не используются и более того их практически невозможно использовать либо

модернизировать. Поскольку в ранее действовавшем виде они уже не нужны в принципе, и понесенные затраты на их переоснащение навряд ли окупятся;

2) при существующем подходе производительность труда осужденных вызывает серьезную критику, особенно там, где требуется выполнение квалифицированных работ;

3) не секрет, что порой осужденные по разным причинам приводят в негодность средства производства, искусственно снижают производительность труда, препятствуют должному выполнению работ, иными словами, отсутствует необходимая внутренняя мотивация, отягощенная эмоциональной напряженностью между осужденными и администрацией;

4) свободный рынок с опаской относится во многих случаях к товарам и услугам осужденных, стараясь по возможности вообще избежать контакта с осужденными, не говоря уже о закупках у них неких товаров;

5) бизнес сообщество можно сказать практически не использует производственные и трудовые ресурсы исправительных учреждений, опасаясь режимных трудностей и внутриучрежденческих сложных взаимоотношений;

6) стабильность показателя привлеченности к оплачиваемым работам осужденных в местах лишения свободы за последние 10 лет (порядка-40 %) указывает на выработку потенциала существующего механизма (правовых и организационных форм) организации труда осужденных.

7) практически везде осужденные получают за свою работу значительно меньшую оплату, чем на свободном рынке и не имеют право полностью распоряжаться получаемой заработной платой, при этом часть выдается в качестве вознаграждения на мелкие расходы, часть откладывается на будущее и служит основой на первоначальном этапе после освобождения из мест лишения свободы;

Необходимо признать невероятную сложность такой организации труда в рамках лишения свободы, но, тем не менее, к этому следует стремиться. Как нам представляется, в Казахстане, в целях существенного повышения эффективности использования труда в качестве позитивного ресоциализирующего компонента и значительного повышения числа осужденных, занятых оплачиваемым трудом, исходя из положительного международного опыта, следует осуществить комплекс взаимосвязанных организационно-правовых мер, которые позволят:

1) осуществить полную объективную инвентаризацию:

– всех действующих производств и иных видов работ, на которых заняты осужденные, находящиеся в местах лишения свободы (виды работ и

услуг, кто их приобретает; объемы выпускаемой и реализуемой продукции; объемы инвестирования в производственные мощности и т.п. в разрезе каждого исправительного учреждения с обобщением выводов);

– всех имеющихся в УИС основных производственных фондов, вычленив физически устаревшие производственные мощности, вспомогательную производственную инфраструктуру, а также неиспользуемые производственные мощности в разрезе каждого исправительного учреждения.

Цель такой инвентаризации - определить фактическое количество рабочих мест, условия работы, состояние производственных мощностей по каждому исправительному учреждению отдельно. Это в свою очередь даст возможность определить основную и дополнительные трудовую специализацию учреждений, необходимый объем инвестирования в производственные мощности конкретного учреждения, возможные перспективы их развития;

2) расширить насколько возможно механизм государственного заказа на продукцию, изготавливаемую осужденными в местах лишения свободы, для чего:

– необходимо определить виды, перечень продукции, изготовление которых возможно в исправительных учреждениях для обеспечения обороны, безопасности, охраны правопорядка, для нужд государственных органов, организаций и национальных компаний. Например, мебель, постельные принадлежности, обмундирование, рабочая одежда, строительные материалы, всевозможные аксессуары и пр. то, что не требует сложных технологий и очень высокой технической профессиональной специализации. К примеру, в США заключенные выпускают 100 % всех военных касок, форменных ремней и портупей, бронежилетов, идентификационных карт, рубашек, брюк, платков, палаток, рюкзаков и фляжек для армии страны. Помимо военного снаряжения и обмундирования тюрьмы производят 98 % от рынка монтажной инструментов, 46 % пуленепробиваемых жилетов, 36 % бытовой техники, 30 % наушников, микрофонов, мегафонов и 21 % офисной мебели, авиационное и медицинское оборудование и многое другое [14];

– следует, исходя из анализа реальной ситуации с производственными мощностями (их наличием, техническим состоянием, видом изготавливаемой продукции, возможности реанимировать не используемые мощности и т.д.) в исправительных учреждениях, определить производственную специализацию каждого учреждения для размещения в них государственного заказа на изготовление конкретного вида продукции. Специализация исправительного учреждения на изготовлении конкретного вида, видов продукции и размещение в нем гарантированного государственного заказа

приведет к технической модернизации, увеличению производственных мощностей, к повышению числа трудоустроенных, производительности труда, качества выпускаемой продукции, создаст производственно-профессиональную преемственность среди сотрудников и осужденных;

На сегодня согласно статье 101 УИК РК размер месячной заработной платы осужденного не может быть ниже установленного минимального размера заработной платы. Иными словами размер заработной платы четко не определен, а устанавливается нижняя граница и при этом на практике это приводит к тому, что осужденным все равно выплачивается сумма, не превышающая установленный размер минимальной заработной платы. Мы же предлагаем установить этот размер четко, без возможности его каким-либо образом трактовать;

Не облагать налогами получаемую от производственной деятельности исправительных учреждений прибыль. В купе от экономии получаемой из-за разницы заработной плат это даст возможность существенным образом увеличить прибыль от производственной деятельности исправительных учреждений. Другое дело при этом следует тщательным образом заранее просчитать себестоимость каждого вида изготавливаемой продукции, все возможные затраты, установить получаемую прибыль и ее использование. Иными словами ежегодно составлять тщательный экономический бизнес план производственной деятельности каждого исправительного учреждения, с расчетом прибыли и расшифровкой всех затрат, в том числе и на модернизацию производственных мощностей, улучшения условий труда и содержания осужденных;

Также мы предлагаем отказаться от Республиканского государственного предприятия «Енбек». Данное РГП было создано Постановлением Правительства Республики Казахстан от 24 июля 1999 года № 1058 и основным предметом деятельности является осуществление производственной деятельности в сфере уголовно-исполнительной системы и организация трудовой занятости осужденных. Необходимо подчеркнуть, что РГП «Енбек» за свою историю неоднократно реорганизовывалось, дробилось на областные филиалы, вновь объединялось под одним РГП, то вновь дробилось уже на самостоятельные РГП, вновь объединялось. При этом РГП будучи при УИС всегда выступала некой обособленной организацией, основной задачей которой было реализация выделяемых бюджетных средств. Не секрет, что зачастую возникали трения между руководством РГП и исправительных учреждений и даже ДУИС областей, не говоря уже о поставке некачественной продукции, закупе продукции на свободном рынке и ее реализация в учреждения под видом продукции, созданной осужденными

и т.д. Анализ деятельности РГП, а также в целом стабильное число осужденных, привлекаемых к оплачиваемым работам в местах лишения свободы за последние более чем 10 лет указывает на то, что РГП выработали свой потенциал и не способны качественно повысить производственные мощности уголовно-исполнительной системы и, как следствие, повысить число трудозанятых в ней.

Нам представляется верным, исключив РГП передать управление всеми производственными процессами непосредственно исправительному учреждению. Это позволит: избежать существующего двойственного положения, и возложить всю ответственность за организацию труда осужденных на руководство исправительных учреждений; размещение государственного заказа специализирует каждое исправительное учреждение на определенном виде производства, существенным образом увеличит его производственную мощность и превратит в полноценный хозяйствующий субъект, требующий четкой, управляемой организации трудовой деятельности; избежать не нужных затрат на содержание управленческого звена в РГП.

Как мы видим на сегодня согласно статье 104 УИК РК осужденные в исправительных учреждениях привлекаются к техническому, профессиональному образованию или профессиональной подготовке, если они не имеют профессии (специальности). Мы полагаем, это не совсем верно, при организации профессионального образования брать за основу наличие или отсутствие профессии (специальности), так как это практически девальвирует это направление воспитательного воздействия на осужденных [15]. Иными словами, каждый осужденный может быть привлечен к профессиональному образованию и за время нахождения в местах лишения свободы может получить не одну специальность. На наш взгляд, следует внести изменения в действующее законодательство и получение профессионального образования сделать обязательным вне зависимости имеет осужденный профессию (специальность) или нет, при этом предусмотреть, в случае отсутствия работы у осужденного получение им новой профессиональной специальности раз в полгода;

В целом следует вопросы трудовой деятельности осужденных, в том числе и меры воздействия, предусмотреть в Трудовом Кодексе, с учетом специфики лишения свободы.

Конечно, реализация указанных мероприятий требует вдумчивого, серьезного подхода, критического анализа сложившейся ситуации, займет существенное время, консолидации усилий многих заинтересованных сторон (государственных органов). В связи с чем, разбор и разрешение

данного вопроса необходимо возложить на специально созданную правительственную комиссию.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Конституция Республики Казахстан.
- 2 Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан.
- 3 **Бриллиантов, А. В.**, Пенитенциарная система Швейцарии // Государство и право. – 1997. № 9. – С. 100.
- 4 **Михлин, А. С., Ноянова, О. Е., Яковлева, Л. В.** Отбывание наказания в тюрьмах Англии и Уэльса // Государство и право. – 1996. – № 2.
- 5 **Гавришкин, Б. В.**, В немецкой тюрьме // Преступление и наказание. 2000. – №1. – С. 43–44.
- 6 **Багреева, Е.**, Пенитенциарная система Финляндии // Преступление и наказание. – 1995. – №8. С. – 34
- 7 Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, Франции, Германии, Японии). Сборник законодательных материалов // Под ред. И. Д. Козочкина. – М. : – Издательство : «Зерцало», 1998.
- 8 **Поздняков, В. И.** Особенности трудового воспитания осужденных в условиях реформирования производственного сектора УИС // Теоретические и прикладные проблемы деятельности уголовно-исполнительной системы : Сборник научных трудов. – М. : НИИ УИС МЮ РФ., 2003.
- 9 **Ташерстник, А. Е.** Право на труд. – М., 1961.; Крахмальник, Л.Г. Труд заключенных и его правовое регулирование в СССР. – Саратов, 1963.
- 10 **Беляев, Н. А.** Цели наказания и средства их достижения. – Ленинград, 1963.
- 11 **Симонян, А. В.** Лишение свободы и их распределение по исправительным учреждениям : Автореф.дисс. канд.юрид.наук. Ростов-на-Дону, 2002.
- 12 **Стручков, Н. А.** Советская исправительно-трудовая политика и роль в борьбе с преступностью. – Саратов, 1970.; Шмаров, И. В. Предупреждение преступлений среди освобожденных от наказания. – М., 1974.
- 13 **Ковалев, О. Г.** Перспективы научного обеспечения реформирования производственной деятельности ИУС // Теоретические и прикладные проблемы деятельности уголовно-исполнительной системы : Сборник научных трудов. – М. : НИИ УИС МЮ РФ, 2003.
- 14 **Полевский, И. С.**, Исправление осужденных к лишению свободы как основная цель отечественного уголовно-исполнительного законодательства. Учебное пособие, – Челябинск : – Челябинский юридический институт МВД России, 2002.

15 **Фойницкий, И. Я.** Учение о наказании в связи с тюрьмоведением. – М. : Добросвет-2000; Городец, 2000.

## REFERENCES

1 Konstituciya Respubliki Kazaxstan [Constitution of the Republic of Kazakhstan].

2 Ugolovno-ispolnitel'ny'j kodeks Respubliki Kazaxstan. [The Criminal Executive Code of the Republic of Kazakhstan].

3 **Brilliantov, A. V.**, Penitenciarnaya sistema Shvejczarii [Brilliantov, A.V. The Swiss penitentiary system] // Gosudarstvo i pravo [State and law]. – 1997. – No. 9. – P.100.

4 **Mixlin, A. S., Noyanova, O. E., Yakovleva, L. V.** Otby`vanie nakazaniya v tyur`max Anglii i Ue`l'sa // [Mikhlin, A. S., Noyanova, O. E., Yakovleva, L. V., Serving sentences in prisons in England and Wales // Gosudarstvo i pravo. [State and Law]. – 1996. – No.2.

5 **Gavrishkin, B. V.**, V nemeckoj tyur`me [Gavrishkin, B. V. In a German prison] // Prestuplenie i nakazanie [Crime and punishment]. – 2000. – No. 1. P.43–44.

6 **Bagreeva, E.**, Penitenciarnaya sistema Finlyandii [Bagreeva, E., Penitentiary system of Finland] // Prestuplenie i nakazanie. [Crime and punishment] – 1995. – No. 8. P.34.

7 Ugolovnoe zakonodatel'stvo zarubezhny`x stran (Anglii, Francii, Germanii, Yaponii). Sbornik zakonodatel'ny`x materialov / Pod red. I. D. Kozochkina. [Criminal law of foreign countries (England, France, Germany, Japan). // Collection of legislative materials // Ed. I. D. Kozochkin. – Moscow : Publishing House : Zercalo, 1998.

8 **Pozdnyakov, V. I.** Osobennosti trudovogo vospitaniya osuzhdenny`x v usloviyax reformirovaniya proizvodstvennogo sektora UIS // Teoreticheskie i prikladny`e problemy` deyatel'nosti ugolovno-ispolnitel'noj sistemy`: Sbornik nauchny`x trudov. – [Pozdnyakov, V. I., Features of labor education of convicts in the conditions of reforming the production sector of the penal system // Theoretical and applied problems of the penal system : Collection of scientific papers]. – Moscow : Research Institute of the Penal System The Ministry of Justice of the Russian Federation, 2003.

9 **Tasherstnik, A. E.**, Pravo na trud: Saratov. 1963. [Tasherstnik, A. E. The right to work]. – Moscow, 1961.; Trud zaklyuchenny`x i ego pravovoe regulirovanie v SSSR. [Krakhmalnik, L.G. Prisoners' labor and its legal regulation in the USSR]. – Saratov, 1963.

10 **Belyaev, N. A.**, Celi nakazaniya i sredstva ix dostizheniya. [Belyaev, N. A. The goals of punishment and the means to achieve them]. – Leningrad, 1963.

11 **Simonyan, A. V.**, Lishenie svobody` i ix raspredelenie po ispravitel`ny`m uchrezhdeniyam : Avtoref.diss. kand.yurid.nauk. [Simonyan, A. V., Deprivation of liberty and their distribution in correctional institutions. Abstract of the dissertation of the Candidate of Legal Sciences]. – Rostov-on-Don, 2002.

12 **Struchkov, N. A.**, Sovetskaya ispravitel`no-trudovaya politika i rol` v bor`be s prestupnost`yu. [Shmarov, I. V., Preduprezhdenie prestuplenij sredi osvobozhdenny`x ot nakazaniya. [Struchkov, N. A., Soviet correctional labor policy and the role in the fight against crime]. – Saratov, 1970.; [Shmarov, I.V., Prevention of crimes among those released from punishment]. – Moscow, 1974.

13 **Kovalev, O. G.** Perspektivy` nauchnogo obespecheniya reformirovaniya proizvodstvennoj deyatel`nosti IUS // Teoreticheskie i prikladny`e problemy` deyatel`nosti ugolovno-ispolnitel`noj sistemy`: Sbornik nauchny`x trudov. – [Kovalev, O. G., Prospects of scientific support for the reform of production activities of the IUS // Theoretical and applied problems of the activity of the penal enforcement system: A collection of scientific papers]. – Moscow : Research Institute of the UIS of the Ministry of Justice of the Russian Federation, 2003.

14 **Polevskij, I. S.** Ispravlenie osuzhdenny`x k lisheniyu svobody` kak osnovnaya cel` otechestvennogo ugolovno-ispolnitel`nogo zakonodatel`stva : Uchebnoe posobie [Polevsky, I. S., Correction of prisoners sentenced to imprisonment as the main goal of domestic penal enforcement legislation : Textbook]. – Chelyabinsk : Chelyabinsk Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2002.

15 **Fojniczkij, I. Ya.**, Uchenie o nakazanii v svyazi s tyur`movedeniem [Fojnitsky, I. Y., The doctrine of punishment in connection with prison studies]. – Moscow : Dobrosvet-2000; Gorodets, 2000.

Материал поступил в редакцию 30.05.23.

*\*А. Ж. Уәлиева*

Ш. Қабылбаев атындағы ҚР ПМ Қостанай,  
Қазақстан Республикасы, Қостанай қ.  
Материал баспаға 30.05.23 түсті.



## **СОТТАЛҒАНДАРДЫ ЖҰМЫСҚА ОРНАЛАСТЫРУ БАС БОСТАНДЫҒЫНАН АЙЫРУ ОРЫНДАРЫНДА. МӘСЕЛЕЛЕР ЖӘНЕ ШЕШУ ЖОЛДАРЫ**

*Бұл мақала Қазақстан Республикасының түзеу мекемелерінде сотталғандарға еңбекке әсер етудің проблемалық мәселелерін қарауға арналған. Тұтқындардың еңбегі әлемнің барлық мемлекеттерінде қолданылады. Кейбір елдерде тұтқындар еңбек міндеттерін орындауға міндетті, басқаларында оларға белгілі бір мамандыққа арналған оқу бағдарламасын жұмыс істеуге, не оқуға және меңгеруге таңдау ұсынылады. Қазақстан Республикасында Конституцияға сәйкес әрбір азаматтың қызмет түрін еркін таңдауға және еңбек бостандығына құқығы бар. Сотталғандар Қазақстан Республикасының Конституциясына, Еңбек және Қылмыстық-атқару кодекстерінің нормаларына сәйкес еңбек етуге міндетті.*

*Өзекті проблемалардың бірі бас бостандығынан айыру орындарындағы сотталғандардың еңбегін пайдалану тиімділігінің өте төмен болуы. Осыған байланысты авторлар «еңбек міндетін» «еңбек құқығына» түбегейлі қайта бағдарлауды, ақы төленбейтін жұмыстарға тарту мәселелерін және ақы төленетін жұмыстардағы еңбекті ұйымдастыру мәселелерін қайта қарастыруды ұсынады. Объективті шындыққа сәйкес келмейтін және сотталғандардың оң тәрбие процесіне ықпал етпейтін сотталғандардың еңбек міндеттері туралы қалыптасқан дефиницияны қайта қарау қажет. Осы кезеңде мемлекет осы жұмыстың ішкі психологиялық мазмұнын назарға алмай, егер сотталған адам еңбек қызметімен айналысса, онда ол өзіне, өзінің жақындарына және біздің қоғамға пайда әкелетінін автоматты түрде білдіре отырып, бас бостандығынан айыруға жұмыс істейтін сотталғандар санын механикалық түрде ұлғайтуға ғана алаңдайды.*

*Кілтi сөздер: құқық, Еңбек міндеті, жұмыспен қамту, ақылы жұмыстар, аумақты абаттандыру жұмыстары.*

*\*A. Zh. Ualieva*

Kostanay Academy of the Ministry of Internal Affairs  
of the Republic of Kazakhstan named after Sh. Kabylybaev,  
Republic of Kazakhstan, Kostanay,  
Material received on 30.05.23.

## **EMPLOYMENT OF CONVICTS IN PLACES OF DEPRIVATION OF LIBERTY. PROBLEMS AND SOLUTIONS**

*This article is devoted to the consideration of problematic issues of labor impact on convicts in correctional institutions of the Republic of Kazakhstan. The labor of prisoners is used in all states of the world. In some countries, prisoners are required to fulfill labor duties, in others they have a choice – either to work, or to study and master the curriculum for a certain specialty. In the Republic of Kazakhstan, according to the Constitution, every citizen has the right to freely choose the type of activity and freedom of work. Convicts are obliged to work, according to the Constitution, the norms of the Labor and Criminal Executive Codes of the Republic of Kazakhstan.*

*One of the urgent problems is the extremely low efficiency of using the labor of convicts in places of imprisonment. In this regard, the authors propose a fundamental reorientation of the «duty of labor» to the «right of labor,» a rethinking of the issues of involving unpaid work and labor organization issues in paid work. It is necessary to revise the established definition of the duty of work of convicts, as not corresponding to objective reality, and not contributing to the positive educational process of convicts. During this period, the State is concerned only about the mechanical increase in the number of working prisoners sentenced to imprisonment, not taking into account the internal psychological content of this very work, automatically implying that if a convict is engaged in labor activity, then he benefits himself, his loved ones and our society.*

*Keywords: right, duty to work, employment, paid work, landscaping work.*

Теруге 30.05.2023 ж. жіберілді. Басуға 30.06.2023 ж. қол қойылды.

Электронды баспа

3,07 Мб RAM

Шартты баспа табағы 13,5.

Таралымы 300 дана. Бағасы келісім бойынша.

Компьютерде беттеген А. К. Мыржикова

Корректоры: Д. А. Кожас

Тапсырыс № 4110

Сдано в набор 30.05.2023 г. Подписано в печать 30.05.2023 г.

Электронное издание

3,07 Мб RAM

Усл.п.л. 13,5. Тираж 300 экз. Цена договорная.

Компьютерная верстка А. К. Мыржикова

Корректор: Д. А. Кожас

Заказ № 4110

«Toraighyrov University» баспасынан басылып шығарылған

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

«Toraighyrov University» баспасы

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

8 (7182) 67-36-69

e-mail: kereku@tou.edu.kz

<https://vestnik.tou.edu.kz/>