

Торайғыров университетінің
ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Торайғыров университета

**ТОРАЙҒЫРОВ
УНИВЕРСИТЕТІНІҢ
ХАБАРШЫСЫ**

ЗАҢ СЕРИЯСЫ
2022 ЖЫЛДАН БАСТАП ШЫҒАДЫ



**ВЕСТНИК
ТОРАЙҒЫРОВ
УНИВЕРСИТЕТА**

ЮРИДИЧЕСКАЯ СЕРИЯ
ИЗДАЕТСЯ С 2022 ГОДА

ISSN 2958-8618

№ 3 (2024)

Павлодар

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Торайгыров университета

Юридическая серия
выходит 4 раза в год

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о постановке на переучет периодического печатного издания,
информационного агентства и сетевого издания

№ KZ90VRY00046812

выдано

Министерством информации и коммуникаций
Республики Казахстан

Тематическая направленность

публикация результатов научных исследований, актуальных проблем
в области права, привлечение внимания к перспективным
и актуальным направлениям юридической науки

Подписной индекс – 76199

<https://doi.org/10.48081/CEUB6499>

Бас редакторы – главный редактор

Жетписов С.К.,
д.ю.н., доцент

Заместитель главного редактора Олжабаев Б. Х., *к.ю.н., ассоц.профессор*
Ответственный секретарь Жамулдинов В. Н., *к.ю.н., ассоц.профессор*

Редакция алкасы – Редакционная коллегия

Биштыга А.,	<i>доктор PhD, профессор (Республика Польша)</i>
Зайцев О. А.,	<i>д.ю.н., профессор (Российская Федерация)</i>
Ахмеджанова Г. Б.,	<i>д.ю.н., доцент</i>
Ишеков К.А.,	<i>д.ю.н., профессор (Российская Федерация)</i>
Дуйсенов Э. Э.,	<i>д.ю.н., профессор</i>
Дорожинская Е. А.,	<i>к.ю.н., доцент (Россия Федерация)</i>
Балымов Е. К.,	<i>доктор PhD,</i>
Аюпова З. К.,	<i>д.ю.н., профессор</i>
Омарова А. Р.,	<i>технический редактор</i>

За достоверность материалов и рекламы ответственность несут авторы и рекламодатели

Редакция оставляет за собой право на отклонение материалов

При использовании материалов журнала ссылка на «Вестник Торайгыров университета» обязательна

МРНТИ 10.41.91

<https://doi.org/10.48081/ZUSZ1934>***М. Кишкембаев**

ТОО «ЮрСервис-KZ», Республика Казахстан, г. Астана

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-9160-8643>*e-mail: akm-from-pvl@inbox.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ НА ОБЪЕКТ, СОЗДАННЫЙ ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ

В статье рассматриваются актуальные проблемы правового регулирования авторских прав на произведения, созданные с использованием искусственного интеллекта (ИИ), что становится все более важным в условиях стремительного развития технологий. Введение искусственного интеллекта в различные сферы, такие как искусство, литература, музыка и наука, породило новые вызовы в области интеллектуальной собственности, включая вопросы, связанные с определением авторства и охраноспособности произведений, созданных ИИ. Основное внимание уделено анализу текущего состояния законодательства в Республике Казахстан, где правовые нормы по защите авторских прав, созданных ИИ, остаются недостаточно разработанными. Рассматриваются также различные подходы к определению авторства в международной практике, включая примеры из США и Европейского Союза. В статье обсуждаются три возможных подхода к авторству: признание автором разработчика ИИ, пользователя, или самого ИИ в концепции «электронной личности». Анализируется практика судебных разбирательств, связанных с ИИ, где основное внимание уделено судебным решениям по авторскому праву в контексте объектов, созданных с использованием технологий ИИ. Обзор международного опыта показывает, что в большинстве стран ИИ не может быть признан автором, поскольку авторское право требует участия человека в творческом процессе. Однако отсутствие четкой правовой базы для регулирования использования ИИ в Казахстане может препятствовать развитию новых технологий и созданию инновационного контента. В статье предлагаются рекомендации

по совершенствованию законодательства Казахстана, с целью устранения пробелов и обеспечения справедливой правовой защиты объектов, созданных ИИ. Важность создания четкого и адаптивного правового регулирования подчеркнута, так как это необходимо для адекватного реагирования на вызовы, связанные с развитием технологий ИИ.

Ключевые слова: искусственный интеллект, авторское право, интеллектуальная собственность, правовое регулирование, международный опыт, объекты ИИ.

Введение

Искусственный интеллект (далее сокращ. – ИИ) в условиях настоящего стал неотъемлемой частью нашей повседневной жизни, включая искусство, музыку, литературу и науку. Генеративный ИИ (тип технологии ИИ, способного создавать новый контент на основе набора входных данных или правил), такой как ChatGPT и MidJourney, сделали настоящий бум на рынке цифрового контента и продолжают стремительно развиваться дальше. Возникают все новые и новые инструменты, построенные на базе искусственного интеллекта, задача которых упростить людям жизнь. С одной стороны, это прекрасно, а с другой - уже есть немало аналитических прогнозов о том, что творческие профессии могут стать неактуальными для людей, ведь искусственный интеллект гораздо быстрее и качественнее, чем обычный человек, может выполнить задание по написанию текста или созданию изображений.

Но могут ли такие произведения приобрести признаки охраноспособности в разрезе права интеллектуальной собственности? И если искусственный интеллект в таких случаях создает объекты авторского права, можем ли мы называть его автором? Как урегулирован этот вопрос на законодательном уровне? Есть ли практика рассмотрения таких дел в Казахстане и мире? И если да, то как суды и практикующие юристы определяют статус ИИ и созданные с его помощью произведения в системе авторского права?

Решение этих вопросов требует разработки новых подходов и возможного пересмотра существующих норм, что будет способствовать обеспечению справедливого баланса интересов всех участников правовых отношений в условиях стремительного технологического прогресса.

Материалы и методы

В процессе подготовки статьи был применен комплексный методологический подход, включающий анализ и обобщение правовых документов, научных публикаций, а также международного и зарубежного

опыта в данной сфере. Основное внимание уделено изучению актуальной законодательной базы, доктринальных источников и судебной практики, связанных с защитой авторских прав на произведения, созданные с использованием технологий искусственного интеллекта.

Для проведения исследования были использованы следующие материалы:

- национальное законодательство Республики Казахстан в области интеллектуальной собственности, международные договоры и соглашения, касающиеся авторского права, а также законодательные акты других стран, регулирующих вопросы авторства и интеллектуальной собственности,

- научные публикации, статьи, монографии и обзоры, опубликованные в ведущих отечественных и международных научных журналах, посвященные проблемам правового регулирования произведений, созданных искусственным интеллектом,

Методология исследования включала следующие основные методы:

- обзорно-аналитический метод был применен для систематизации и обобщения существующих теоретических подходов и правоприменительной практики по исследуемой теме;

- метод сравнительного анализа позволил выявить различия и сходства в подходах к регулированию авторских прав на произведения, созданные ИИ, в разных правовых системах, включая страны с развитым законодательством в области интеллектуальной собственности;

- метод контент-анализа использовался для изучения и интерпретации содержания правовых актов, научных публикаций и судебных решений, что позволило сформулировать ключевые проблемы и тенденции в данной сфере.

Результаты и обсуждение

Прежде всего, необходимо заметить, что большинство стран мира не имеют надлежащего законодательного регулирования функционирования искусственного интеллекта. Однако, многие развитые страны уже предпринимают попытки разработки таких нормативно-правовых актов. Так, 9 декабря 2023 года Европарламент достиг промежуточного соглашения с Еврокомиссией по Закону об искусственном интеллекте (EU AI Act). Согласованный текст был официально принят Европарламентом 13 марта 2024 года, и одобрен Советом ЕС 21 мая 2024 года [1].

Подходы к объему и возможностям правовой защиты объектов, созданных ИИ, варьируются в разных странах, в т.ч. в Казахстане. Поэтому перед тем как переходить к непосредственному анализу норм законодательства Казахстана, следует рассмотреть подходы к определению

авторства произведений, созданных ИИ. На примере генеративного ИИ исследуем, кто может быть автором созданного с помощью ИИ объекта:

1 Автор – разработчик искусственного интеллекта: в этом случае авторство может принадлежать лицу или группе людей, разработавшим алгоритмы и программы искусственного интеллекта, используемые для создания произведений;

2 Автор – пользователь искусственного интеллекта : иногда лицо, использующее искусственный интеллект, может быть признано автором произведения, которое было сгенерировано ИИ, особенно если оно предоставило важные входные данные, параметры или инструкции для генерации произведения;

3 Автор – непосредственно искусственный интеллект (концепция «электронной личности»): в некоторых контекстах рассматривается возможность признания искусственного интеллекта как автора произведения, если он имеет достаточно высокий уровень самостоятельности и творчества в генерации контента.

Так какой же подход воплощен в казахстанском законодательстве? В настоящее время правовое регулирование использования искусственного интеллекта в Казахстане частично осуществляется законами РК «О персональных данных и их защите», «Об информатизации», «Об авторском праве и смежных правах», «О защите прав потребителей», «Об электронном документе и электронной цифровой подписи» и т.д.

Кроме того, в 2024 году Правительство РК своим постановлением № 592 от 24 июля 2024 г. одобрило Концепцию развития искусственного интеллекта в Казахстане на 2024–2029 годы. Концепция развития технологий искусственного интеллекта в Казахстане закрепила приоритетность направления ИИ в сфере научно-технологических исследований [2].

В соответствии с указанной концепцией, в законодательстве Казахстана существуют пробелы, которые необходимо заполнить для успешного внедрения и развития искусственного интеллекта. Во-первых, нет чётких определений терминов, связанных с искусственным интеллектом. Закон «Об информатизации» содержит термины «интеллектуальный робот» и «электронные информационные ресурсы», но они только частично объясняют понятие «искусственный интеллект». Во-вторых, нет правил, которые регулируют этические вопросы использования искусственного интеллекта. Такие правила важны для развития правовых отношений в этой области и соответствуют международным стандартам. В-третьих, не обозначена область регулирования искусственного интеллекта и нет правил взаимодействия субъектов в этой области. Это касается полномочий

государственных органов, а также прав, обязанностей и ответственности субъектов в сфере искусственного интеллекта. И наконец, нет технических требований и национальных стандартов для продуктов и технологий искусственного интеллекта..

Закон РК «Об авторском праве и смежных правах» не содержит каких-либо норм, регулирующих ИИ. Определение автора произведения остается неизменным, несмотря на активное развитие цифровых технологий. Так, согласно статье 2 указанного Закона автором произведения считается «физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение науки, литературы, искусства» [3]. То есть, в Казахстане, как и в большинстве других стран мира, необходимым условием для охраны произведения авторским правом является то, что произведение должно быть результатом оригинального и творческого авторства человека [4].

Вместе с тем данный закон не устанавливает каких-либо конкретных требований по регулированию неоригинальных объектов, сгенерированных компьютерной программой, под что можно подвести некоторые результаты работы искусственного интеллекта.

Следовательно, согласно казахстанскому законодательству, искусственный интеллект не может быть автором и иметь авторские права на созданные объекты, поскольку для получения авторских прав необходима творческая и оригинальная деятельность физического лица. Неоригинальные объекты, созданные искусственным интеллектом, не подпадают под защиту. То есть, в данном аспекте законодательство в Казахстане, как и в большинстве других стран мира, допускает применение первого подхода к определению авторства на объекты, созданные ИИ.

Однако, если искусственный интеллект был лишь вспомогательным инструментом в творческой деятельности человека и был создан оригинальный объект, вполне вероятно, что правом авторства может быть наделен и пользователь инструмента ИИ. Вместе с тем лицензионные условия и правила использования такой компьютерной программы (ИИ инструмента) будут играть ключевую роль в определении авторства на объект, созданный с помощью ИИ, поэтому это следует учитывать при использовании генеративного ИИ [5].

Например, согласно условиям использования некоторых популярных инструментов генеративного ИИ (ChatGPT, DALL·E 2, MidJourney и др.) пользователи приобретают право на использование контента, сгенерированного ИИ, при соблюдении пользовательских условий. В то же время запрещается присваивать авторство контента, сгенерированного ИИ (запрет выдавать контент как сгенерированный человеком).

Следует уделить внимание отдельным ключевым делам по вопросам интеллектуальной собственности в области применения ИИ. Интересно исследование как именно на практике рассматриваются спорные ситуации, связанные с авторством и исключительными правами на объекты, созданными ИИ. Так какие же подходы применяют суды и государственные ведомства по вопросам интеллектуальной собственности в мире? На момент написания этого материала в свободном доступе не было материалов дел по урегулированию таких вопросов, связанных с ИИ, в Казахстане, поэтому предлагается рассмотреть ключевые дела в других юрисдикциях, в частности, США, ЕС и Великобритании.

Споры о нарушении авторского права по использованию оригинальных работ при обучении систем искусственного интеллекта

В частности, особый интерес общественности вызывают последние иски авторов против разработчиков систем генеративного искусственного интеллекта (ИИ). К примеру, в США художники обратились в суд против компаний, создавших арт-генераторы ИИ, такие как Stability AI и Midjourney, а также к платформе портфолио художников DeviantArt, недавно внедрившей свой собственный арт-генератор ИИ DreamUp. Иск возник в связи с использованием миллионов произведений без разрешения их владельцев и без выплаты вознаграждения за использование для машинного обучения [6].

Также возникают споры между платформами изображений и владельцами ИИ. В Великобритании рассматривается конфликт между Getty Images и владельцами художественного инструмента искусственного интеллекта Stable Diffusion, поскольку база изображений была использована для машинного обучения ИИ без разрешения [7].

Разработчики ИИ обычно опираются на доктрину свободного использования произведений для обучения, которая предусматривает возможность использования произведений без согласия автора и без выплаты вознаграждения, обычно для критики, новостей, обучения и исследований.

Относительно авторства на объекты, созданные с помощью ИИ, интересны дела, рассмотренные судами и ведомствами в Соединенных Штатах Америки и Европейском Союзе. Так, в США придерживаются позиции, согласно которой авторское право не может быть предоставлено объектам, созданным не людьми (т.е. сгенерированными искусственным интеллектом или животными).

Один из интересных кейсов касается автора комиксов Zarya of the Dawn, которая использовала иллюстрации, созданные с помощью ИИ Midjourney, в своей книге комиксов. В результате, Бюро по авторскому праву США отказало в предоставлении свидетельства об авторском праве

на эти изображения автору комикса, отмечая, что авторское право охраняет только творческий вклад, созданный человеком. Поэтому иллюстрации, сгенерированные ИИ, не защищены авторским правом, в то время как текст комикса и оформление книги подпадают под авторское право. В некоторых случаях охрана авторским правом может быть предоставлена контенту, если будет доказан существенный вклад автора (человека) в создание соответствующего контента [8].

Кейс Стивена Талера дополняет позицию Бюро авторских прав по предыдущему кейсу о «Zarya of the Dawn». В центре дела Талера находится картина «Недавнее вхождение в райский сад», созданная в 2012 году ИИ DABUS, разработанной Стивеном Талером, основателем компании Imagination Engines Incorporated. Так, Талер подал заявку на регистрацию картины в Бюро авторских прав США, указав DABUS как автора работы. Бюро отклонило заявку, отметив, что у «работы нет достаточного человеческого авторства для получения охраны авторским правом». В своем иске против Бюро Стивен Талер ссылаясь на позицию Верховного суда США, который постановил, что «при толковании Закона об авторском праве следует учитывать технологические изменения», которым, по мнению истца, стремительное развитие ИИ [9].

В Европейском Союзе система правовой защиты авторского права устанавливает требования к оригинальности и участию человека как автора, реализующего свои творческие замыслы. Здесь различают объекты, созданные искусственным интеллектом от тех, которые созданы с помощью искусственного интеллекта.

Например, Суд Европейского Союза в своих решениях отмечает, что авторское право применимо только к произведениям, которые являются результатом оригинального интеллектуального вклада их автора (решение CJEU C-5/08 Infopaq International A/S против Danske Dagbaldes Forening) [10]. Это означает, что объекты, созданные с помощью искусственного интеллекта, могут получить защиту авторского права только при значительном влиянии человека во время их создания. Однако определение того, что считается значительным и творческим вкладом человека, остается сложным и спорным вопросом. Таким образом, как правило, контент, созданный исключительно искусственным интеллектом, не защищается авторским правом.

Выводы

Авторское право на произведения, созданные искусственным интеллектом, становится все более важным аспектом юридической и технологической сфер. В то же время права на произведения, созданные искусственным интеллектом, сложный и иногда очень спорный вопрос.

Ведь классически в праве интеллектуальной собственности авторство приписывается конкретному человеку, создавшему произведение. Однако в случае произведений, созданных ИИ, это понятие становится неоднозначным, поскольку в таких случаях достаточно часто нет конкретного физического лица, которому можно было бы приписать авторство.

В Казахстане, как и во многих других странах мира, законодательство не дает четких ответов на вопросы об авторстве и правах на произведения ИИ. Так, в большинстве случаев законодатели и практики определяют, что авторство и права на произведения ИИ могут принадлежать владельцам алгоритмов, разработчикам программного обеспечения или владельцам систем искусственного интеллекта. Следовательно, необходимо закрепление в законе РК «Об авторском праве и смежных правах» вопросов, связанных с созданием и использованием неоригинальных объектов, сгенерированных компьютерной программой.

Таким образом, с учетом быстрого развития технологий и искусственного интеллекта, в частности, чрезвычайно важна разработка четкого и адаптивного правового регулирования, которое будет учитывать особенности и потребности этой новой сферы. Решение вопросов авторства, прав интеллектуальной собственности и ответственности является ключевой задачей для юристов во всем мире, поскольку требует комплексного подхода и сотрудничества между юристами, технологическими экспертами и законодателями с целью обеспечения защиты прав и интересов всех привлеченных к этому сторонам сторон.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Европарламент утвердил первый в мире закон об ИИ // [Электронный ресурс]. – <https://rg.ru/2024/03/14/evroparlament-utverdil-pervyj-v-mire-zakon-ob-ii.html>

2 Постановление Правительства Республики Казахстан от 24 июля 2024 года № 592 «Об утверждении Концепции развития искусственного интеллекта на 2024–2029 годы»

3 Закон Республики Казахстан от 10 июня 1996 года № 6-І «Об авторском праве и смежных правах» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 08.06.2024 г.)

4 **Сарсембаев, М. А., Каражан, Б. С.** Искусственный интеллект как часть цифровизации электротранспортного и сельскохозяйственного машиностроения в казахстанском и международном праве в перспективе // Вестник Карагандинского университета, 2023. С. 42–50

5 **Жалтырбаева, Р. С., Битемиров, К. Т., Накипов, Б. И.** Правовые основы идентификации искусственного интеллекта в качестве правового феномена // Наука и жизнь Казахстана, – 2020. – С. 24-28.

6 Художницы подали иск против Stability AI, Midjourney и DeviantArt // [Электронный ресурс]. – <https://gamedev.dou.ua/news/ai-vs-artists-lawsuit/>

7 David, E. Getty lawsuit against Stability AI to go to trial in the UK // <https://www.theverge.com/2023/12/4/23988403/getty-lawsuit-stability-ai-copyright-infringement>

8 **Analla, T.** Zarya of the Dawn: How AI is Changing the Landscape of Copyright Protection // [Электронный ресурс]. – <https://jolt.law.harvard.edu/digest/zarya-of-the-dawn-how-ai-is-changing-the-landscape-of-copyright-protection>

9 **Thaler, S.** A Scientist Has Filed Suit Against the U.S. Copyright Office, Arguing His A.I.-Generated Art Should Be Granted Protections <https://news.artnet.com/art-world/ai-art-intellectual-property-lawsuit-stephen-thaler-2242031>

10 Judgment of the Court (Fourth Chamber). Infopaq International A/S v Danske Dagblades Forening. // [Электронный ресурс]. – <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A62008CJ0005>

REFERENCES

1 Evroparlament utverdil pervy`j v mire zakon ob II [The European Parliament has approved the world's first law on AI] // [Electronic resource]. – <https://rg.ru/2024/03/14/evroparlament-utverdil-pervyj-v-mire-zakon-ob-ii.html> [Text].

2 Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki Kazaxstan ot 24 iyulya 2024 goda № 592 «Ob utverzhenii Konceptii razvitiya iskusstvennogo intellekta na 2024 – 2029 gody» [Resolution of the Government of the Republic of Kazakhstan dated July 24, 2024 No. 592 «On approval of the Concept for the development of artificial intelligence for 2024 – 2029»] [Text].

3 Zakon Respubliki Kazaxstan ot 10 iyunya 1996 goda № 6-I «Ob avtorskom prave i smezhny`x pravax» (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostojaniju na 08.06.2024 g.) [Law of the Republic of Kazakhstan dated June 10, 1996 No. 6-I «On Copyright and Related Rights» (with amendments and additions as of 08.06.2024)] [Text].

4 **Sarsembaev, M. A., Karazhan, B. S.** Iskusstvenny`j intellekt kak chast` cifrovizacii e`lektrotransportnogo i sel'skoxozyajstvennogo mashinostroeniya v kazaxstanskom i mezhdunarodnom prave v perspektive // Vestnik Karagandinskogo universiteta, 2023. [Artificial intelligence as part of the digitalization of electric

transport and agricultural engineering in Kazakhstan and international law in the future // Bulletin of the Karaganda University] [Text]. 2023. – P. 42–50

5 **Zhalty`rbaeva, R. S., Bitemirov, K. T., Nakipov, B. I.** Pravovyy`e osnovy` identifikatsii iskusstvennogo intellekta v kachestve pravovogo fenomena // Nauka i zhizn` Kazaxstana, 2020. [Legal basis for identifying artificial intelligence as a legal phenomenon // Science and life of Kazakhstan] [Text]. 2020. – P. 24–28.

6 Xudozhnicy podali isk protiv Stability AI, Midjourney i DeviantArt [Artists File Lawsuit Against Stability AI, Midjourney, and DeviantArt] [Electronic resource]. – <https://gamedev.dou.ua/news/ai-vs-artists-lawsuit/> [Text].

7 **David, E.** Getty lawsuit against Stability AI to go to trial in the UK // [Electronic resource]. – <https://www.theverge.com/2023/12/4/23988403/getty-lawsuit-stability-ai-copyright-infringement> [Text].

8 **Analla, T. Zarya of the Dawn: How AI is Changing the Landscape of Copyright Protection** // [Electronic resource]. – <https://jolt.law.harvard.edu/digest/zarya-of-the-dawn-how-ai-is-changing-the-landscape-of-copyright-protection> [Text].

9 **Thaler, S. A.** Scientist Has Filed Suit Against the U.S. Copyright Office, Arguing His A.I.-Generated Art Should Be Granted Protections <https://news.artnet.com/art-world/ai-art-intellectual-property-lawsuit-stephen-thaler-2242031> [Text].

10 Judgment of the Court (Fourth Chamber). Infopaq International A/S v Danske Dagblades Forening. // – <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A62008CJ0005> [Text].

Поступило в редакцию 03.07.24

Поступило с исправлениями 29.07.24

Принято в печать 01.09.24

**А. М. Кишкембаев*

«ЮрСервис-KZ» ЖШС, Қазақстан Республикасы, Астана қ.

03.07.24 ж. баспаға түсті.

29.07.24 ж. түзетулерімен түсті.

01.09.24 ж. басып шығаруға қабылданды.

ЖАСАНДЫ ИНТЕЛЛЕКТЕН ЖАСАЛҒАН ОБЪЕКТІҢ АВТОРЛЫҚ ҚҰҚЫҚТЫ ҚОРҒАУДЫҢ ҚАЗІРГІ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Мақалада технологияның қарқынды дамуы жағдайында маңыздылығы артып келе жатқан жасанды интеллект (AI) көмегімен жасалған туындыларға авторлық құқықты құқықтық

реттеудің өзекті мәселелері қарастырылады. Жасанды интеллектті өнер, әдебиет, музыка және ғылым сияқты әртүрлі салаларға енгізу зияткерлік меншік саласында жаңа міндеттер тугызды, соның ішінде АИ жасаған туындылардың авторлығы мен авторлық құқықтылығын анықтауға қатысты мәселелер. Негізгі назар АИ жасаған авторлық құқықтарды қорғаудың құқықтық нормалары жеткіліксіз дамыған күйінде қалып отырған Қазақстан Республикасындағы заңнаманың ағымдағы жай-күйін талдауға аударылады. Сондай-ақ халықаралық тәжірибеде авторлықты анықтаудың әртүрлі тәсілдері, соның ішінде АҚШ пен Еуропалық Одақ мысалдары қарастырылады. Мақалада авторлықтың үш ықтимал тәсілі қарастырылады: АИ әзірлеушісінің авторы ретінде тану, пайдаланушы немесе «электрондық сәйкестендіру» ұғымында АИ-нің өзін. АИ-мен байланысты сот ісін жүргізу тәжірибесі талданады, мұнда АИ технологияларын қолдану арқылы жасалған объектілер контекстіндегі авторлық құқық бойынша сот шешімдеріне басты назар аударылады. Халықаралық тәжірибеге шолу көрсеткендей, көптеген елдерде АИ автор ретінде танылуы мүмкін емес, өйткені авторлық құқық туралы заң адамның шығармашылық процеске қатысуын талап етеді. Дегенмен, Қазақстанда АИ-ны қолдануды реттейтін нақты заңнамалық базаның болмауы жаңа технологияларды дамытуға және инновациялық контент құруға кедергі келтіруі мүмкін. Мақалада олқылықтарды жою және АИ жасаған объектілерді әділ құқықтық қорғауды қамтамасыз ету мақсатында Қазақстан заңнамасын жетілдіру бойынша ұсыныстар берілген. Нақты және бейімделген құқықтық реттеуді құрудың маңыздылығы атап өтіледі, өйткені бұл АИ технологияларын дамытуға байланысты қиындықтарға барабар жасау беру үшін қажет.

Кілті сөздер: жасанды интеллект, авторлық құқық, зияткерлік меншік, құқықтық реттеу, халықаралық тәжірибе, АИ объектілері.

*A. M. Kishkambaev

«JurService-KZ» LLP, Republic of Kazakhstan, Astana

Received 03.07.24

Received in revised form 29.04.24

Accepted for publication 01.09.24

CURRENT ISSUES OF PROTECTION OF COPYRIGHT ON AN OBJECT CREATED BY ARTIFICIAL INTELLIGENCE

The article examines current issues of legal regulation of copyright for works created using artificial intelligence (AI), which is becoming increasingly important in the context of rapid technological development. The introduction of artificial intelligence into various fields, such as art, literature, music and science, has given rise to new challenges in the field of intellectual property, including issues related to determining authorship and protectability of works created by AI. The main focus is on the analysis of the current state of legislation in the Republic of Kazakhstan, where legal norms for the protection of copyright created by AI remain insufficiently developed. Various approaches to determining authorship in international practice are also considered, including examples from the United States and the European Union. The article discusses three possible approaches to authorship: recognizing the AI developer, the user, or the AI itself in the concept of “electronic personality” as the author. The practice of AI-related litigation is analyzed, where the main focus is on court decisions on copyright in the context of objects created using AI technologies. A review of international experience shows that in most countries, AI cannot be recognized as an author, since copyright requires human participation in the creative process. However, the lack of a clear legal framework for regulating the use of AI in Kazakhstan may hinder the development of new technologies and the creation of innovative content. The article offers recommendations for improving the legislation of Kazakhstan in order to eliminate gaps and ensure fair legal protection of objects created by AI. The importance of creating clear and adaptive legal regulation is emphasized, as this is necessary to adequately respond to the challenges associated with the development of AI technologies.

Keywords: artificial intelligence, copyright, intellectual property, legal regulation, international experience, AI objects.

Теруге 04.09.2024 ж. жіберілді. Басуға 30.09.2024 ж. қол қойылды.

Электронды баспа

1,06 Мб RAM

Шартты баспа табағы 9,28.

Таралымы 300 дана. Бағасы келісім бойынша.

Компьютерде беттеген: А. К. Мыржикова

Корректор: Д. А. Кожас

Тапсырыс № 4283

Сдано в набор 04.09.2024 г. Подписано в печать 30.09.2024 г.

Электронное издание

1,06 Мб RAM

Усл.п.л. 9,78. Тираж 300 экз. Цена договорная.

Компьютерная верстка А. К. Мыржикова

Корректор: Д. А. Кожас

Заказ № 4283

«Toraighyrov University» баспасынан басылып шығарылған

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

«Toraighyrov University» баспасы

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

8 (7182) 67-36-69

e-mail: kereku@tou.edu.kz

<https://vestnik.tou.edu.kz/>