

Торайғыров университетінің
ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Торайғыров университета

**ТОРАЙҒЫРОВ
УНИВЕРСИТЕТІНІҢ
ХАБАРШЫСЫ**

ЗАҢ СЕРИЯСЫ
2022 ЖЫЛДАН БАСТАП ШЫҒАДЫ



**ВЕСТНИК
ТОРАЙҒЫРОВ
УНИВЕРСИТЕТА**

ЮРИДИЧЕСКАЯ СЕРИЯ
ИЗДАЕТСЯ С 2022 ГОДА

ISSN 2958-8618

№ 3 (2023)

Павлодар

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Торайгыров университета

Юридическая серия
выходит 4 раза в год

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о постановке на переучет периодического печатного издания,
информационного агентства и сетевого издания
№ KZ90VPY00046812

выдано

Министерством информации и коммуникаций
Республики Казахстан

Тематическая направленность

публикация результатов научных исследований, актуальных проблем
в области права, привлечение внимания к перспективным
и актуальным направлениям юридической науки

Подписной индекс – 76199

<https://doi.org/10.48081/XAKU2715>

Бас редакторы – главный редактор

Жетписов С.К.,
д.ю.н., доцент

Заместитель главного редактора Олжабаев Б. Х., *к.ю.н., асоц.профессор*
Ответственный секретарь Жамулдинов В. Н., *к.ю.н., асоц.профессор*

Редакция алқасы – Редакционная коллегия

Биштыга А.,	<i>доктор PhD, профессор (Республика Польша)</i>
Зайцев О. А.,	<i>д.ю.н., профессор (Российская Федерация)</i>
Ахмеджанова Г. Б.,	<i>д.ю.н., доцент</i>
Ишеков К.А.,	<i>д.ю.н., профессор (Российская Федерация)</i>
Дуйсенов Э. Э.,	<i>д.ю.н., профессор</i>
Дорожинская Е. А.,	<i>к.ю.н., доцент (Россия Федерация)</i>
Балымов Е. К.,	<i>доктор PhD,</i>
Аюпова З. К.,	<i>д.ю.н., профессор</i>
Омарова А. Р.,	<i>технический редактор</i>

За достоверность материалов и рекламы ответственность несут авторы и рекламодатели

Редакция оставляет за собой право на отклонение материалов

При использовании материалов журнала ссылка на «Вестник Торайгыров университета» обязательна

МРНТИ 10.79.21

<https://doi.org/10.48081/DEGN7641>***С. О. Касенова**

Академия правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
Республика Казахстан, г. Косшы.
e-mail: Sharipkanova_samal@mail.ru

**ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
СУБЪЕКТОВ ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ ДЕЯНИЯ О
НАРУШЕНИИ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА**

Данная статья посвящена актуальной проблеме разграничения ответственности субъектов при квалификации деяний по делам о нарушении правил охраны труда в Республике Казахстан. Охрана труда – важный аспект обеспечения безопасности и здоровья работников, и нарушения в этой области могут иметь серьезные последствия, как для самих работников, так и для работодателей и других заинтересованных сторон.

Автор статьи выявляет сложности и неоднозначности, возникающие при квалификации преступлений в области охраны труда, и обсуждают различные точки зрения на эту проблему. Основное внимание уделяется проблемам, связанным с определением степени вины субъектов, таких как работодатели и работники, а также вопросам их ответственности за совершение преступлений в этой сфере. При исследовании данной проблемы автором на приведены научные работы ученых, на основании которых выведены флегматические позиции в части квалификации деяний.

В заключение, статья предлагает рекомендации для совершенствования законодательства и судебной практики в Республике Казахстан, с целью обеспечения более справедливого и эффективного разграничения ответственности субъектов при квалификации деяний по делам о нарушении правил охраны труда.

Ключевые слова: субъект преступления, труд, работник, работодатель, безопасность.

Введение

Сфера охраны труда является одной из наиболее значимых и ответственных областей, касающихся безопасности и здоровья работников. Важность соблюдения норм и правил охраны труда неоспорима, поскольку неправильное или небрежное отношение к этому вопросу может привести к серьезным последствиям, включая травмы, заболевания и даже потерю жизни работников. Решение проблем, связанных с нарушением правил охраны труда, является приоритетом для общества и государства.

В Республике Казахстан, как и во многих других странах, уголовное законодательство предусматривает ответственность за нарушение правил охраны труда. Однако, квалификация деяний и разграничение ответственности субъектов в этой сфере представляют собой сложную и актуальную проблему. Вопросы, связанные с умышленностью и неосторожностью, уровнем вины, а также ролью должностных лиц и работодателей в совершении преступлений, требуют детального изучения и анализа.

Цель статьи заключается в проведении тщательного исследования проблем разграничения ответственности субъектов, при квалификации деяний по делам о нарушении правил охраны труда в Республике Казахстан. Автор настоящего исследования предпринимает попытку проанализировать сложности, с которыми сталкиваются суды и правоохранительные органы при рассмотрении таких дел, и выработать рекомендации для совершенствования законодательства и судебной практики.

Материалы и методы

Материалами исследования явились нормы Уголовного кодекса Республики Казахстан, Уголовно-процессуального кодекса и иные НПА; научные публикации исследователей по исследуемой теме.

Методологической основой исследования в данной работе является формально-юридический, сравнительно-правовой, аналитический, логический методы.

Результаты и обсуждения

Анализ национального уголовного законодательства в сфере нарушения правил охраны труда в Республике Казахстан показывает, что признак причинения вреда по данным категориям преступных посягательств является латентным, а также в большинстве случаев совершается путем бездействия. Отсюда вытекает, что формой преступного деяния является неосторожность. В ходе досудебного расследования выявляется целый ряд причин, по которым возникают проблемы квалификации деяния.

Одной из основных проблем при квалификации деяния при расследовании преступлений о нарушении правил охраны труда являются

вопросы установления лица, причастного к совершению преступления, то есть по составной линии квалификации деяния, так называемого субъекта. Диспозиция ст. 156 УК РК расплывчато раскрывает понятие субъекта следующим образом: «лицо, на котором лежали обязанности по организации или обеспечению соблюдения этих правил, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью» [1]. То есть, исходя из данного положения, субъект является специальным. Среди ученых все же возникает некий диссонанс мнений определения специального субъекта преступления в сфере нарушения правил охраны труда. По мнению В. В. Устименко, дефиниция специального субъекта наиболее удачна, так как содержит ограничительный признак, определяющий круг лиц, которые могут быть субъектами соответствующих преступлений [2]. Несмотря на это, А. Н. Трайнин, наряду со специальными субъектами преступления выделяет конкретных субъектов (например, руководитель, главный инженер, начальник ОТК, механик и т. п.), то есть тем самым лиц, причастных к совершению преступления в сфере нарушения правил охраны труда относит к конкретным субъектам [3].

В. Орлов же в своей работе выделяет отдельную дефиницию, как «специально-конкретный» субъект. Специально-конкретные субъекты являются специальными субъектами, но их признаки в большей степени детализированы применительно к определенному составу преступления [4]. Однако в рамках расследования выявляется целый список лиц, которые прямо или косвенно имели причастность к совершению факта нарушения правил охраны труда, или допустили эти нарушения. По этой причине, установить причинную связь между действием (бездействием) и наступившими последствиями практически невозможно ввиду отсутствия исчерпывающих доказательств вины каждого из возможных участников инцидента. Это вопросы разграничения обязательств лиц, отвечающих за предоставление гарантии охраны прав и свобод гражданина и соответственно ответственности. Зачастую практика показывает факт привлечения к уголовной ответственности только одного лица. Для наглядности, на предприятиях за обеспечение охраны труда, по внутренним документам о корпоративной ответственности отвечает ряд исполнителей, начиная от директоров ТОО, начальников цехов, строительного объекта, бригадиров, инженеров, мастеров участков, прорабов, глав крестьянских или фермерских хозяйств и др., т.е. лиц, осуществляющих управленческие функции, связанные с организацией трудового процесса, отвечающего требованиям безопасности труда, в частности касается и суброгации ответственности. Соответственно, возникает дилемма касательно проблем квалификации взаимосвязи

субъектов преступления, в зависимости от уровня подчиненности и объема обязательств, возложенных на них в соответствии с вышеуказанными положениями или актами предприятия.

Доводом этому служит то, что ответственность за нарушение правил охраны труда лежит только на первом руководителе не может решаться однозначно. В противном случае, это будет противоречить принципам субъективного вменения, индивидуализации ответственности и наказания как важнейших условий уголовной ответственности.

По нашему мнению, руководители несут ответственность по ст. 156 УК РК лишь в случаях, если:

- не заключен трудовой договор, либо оформлен в ненадлежащей форме;
- не должным образом оформлена должностная инструкция, ориентированная на индивидуализацию прав и обязанностей, исходя из трудового договора (зачастую инструкция имеет строго формальный типовой характер);

- работник не застрахован от несчастных случаев;
- работник поставлен в опасные условия труда, по согласованию с непосредственным лицом по обеспечению техники безопасности на производстве;

- даваемые ими указания и распоряжения при непосредственном руководстве отдельными видами работ противоречили требованиям правил охраны труда либо ими при этом были допущены нарушения этих правил.

В рассматриваемой парадигме ответственность первого руководителя заключается в ненадлежащем исполнении своих обязанностей, то есть халатность. По этой причине в разрезе уголовного и трудового законодательства возникает некое противоречие. Оно может формироваться лишь при компаративистском анализе на основе уточняющих внутриведомственных документациях об обязательствах. Речь может идти и о согласованных мероприятиях между руководителем и исполнителями. Согласно п. 2 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан (далее – НПВС РК) «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии» регламентирует следующее: «Соучастие в уголовном правонарушении может иметь место только при совершении умышленного уголовного правонарушения, поэтому совершение уголовного правонарушения несколькими лицами по неосторожности не может рассматриваться как совершение уголовного правонарушения группой лиц» [5]. Исходя из вышеизложенного следует, что данное взаимодействие лиц не относится к соучастию преступных посягательств

в сфере охраны труда, как бы не совпадали умысел до и после наступления последствий. Так как законодатель в этой части четко устанавливает форму вины. А. Спирина данную форму преступного взаимодействия называет неосторожным сопряжением. Данная терминология является давно известной и недостаточно изученной в научном мире [6].

К. Бубон определяет: «неосторожное сопряжение как совершение двумя или несколькими лицами, обладающими признаками субъекта данного преступления, противоправных, объективно взаимосвязанных и взаимообусловленных действий (бездействия), каждое из которых входит в объективную сторону преступления, совершенного по неосторожности, и совокупность которых образует причину неосторожного причинения единого, общего для всех причинителей общественно опасного результата, предусмотренного уголовным законом» [7].

Некоторые ученые данный термин относят к множественности преступлений. Данный вопрос является спорным, так как законодатель не выделяет квалифицирующих признаков в норме о нарушении правил охраны труда. Тем самым ни формы соучастия, ни формы «неосторожного сопряжения» невозможно установить, так как каждый причастный к нарушению техники безопасности несет ответственность по санкции статьи, как отдельный исполнитель. Однако данная мера ответственности является лишь концептом законодательного регулирования взаимоотношений работника и работодателя. Но зачастую, существует и скрытая форма социального паразитизма, называемая неформальными отношениями, реализуемая на основе устного договора. Характерной особенностью данных взаимоотношений выступают, как положительные, так и отрицательные моменты для каждого участника трудовых отношений. Изучив практику трудовых отношений, мы выделили следующие аспекты:

- правовой нигилизм работников, а также страх потерять работу;
- зависимое положение работника от работодателя (как показывает практика, в большинстве случаев в городах – мегаполисах работодатели не заключают должного трудового договора с работниками, так как последние являются иностранными гражданами, не имеют вида на жительство, либо не хотят обеспечивать социальную поддержку, в целях сокрытия информации от Налоговых органов и т.д.);
- халатное отношение самих работников, в том числе и работодателей по отношению к технике безопасности на производстве (характерной особенностью данной позиции является небрежное отношение к формализму и бюрократизму);

– экономия средств работодателей, направленных на создание необходимых условий для безопасности труда и т.д.

Нередко субъектом преступления в сфере нарушений правил охраны труда признаются рядовые работники, не имеющие отношения к обеспечению безопасных условий труда на конкретном участке производства (водители, электромеханики, грузчики, слесари и др.). Констатируя данный факт, мы сталкиваемся с еще одним проблемным аспектом в части нормы ст. 156 УК РК, тем самым уводим от ответственности возможно причастных лиц.

М. С. Гринберг по этому поводу пояснил, что «на современном предприятии, в котором работают тысячи и десятки тысяч людей, многие из которых не связаны с обслуживанием техники и неизбежно находятся посторонние люди, проблема охраны труда неотвратимо редуцируется в проблему общественной безопасности» [8]. Соответственно, по этой причине нередко органами досудебного расследования факты вины третьих лиц оставляют без должного внимания. Данная флегматическая позиция правоохранительных органов показывает те самые ограничительные возможности в расследовании уголовного дела. Ограниченность возможностей заключается в организации деятельности расследования, а именно в регламентации самой нормы, а также в предписанных учредительных документах и положениях предприятий об ответственности работодателя.

По мнению Б. А. Куринова, совершение преступления в сфере нарушения правил охраны труда зачастую зависит от отсутствия должного социального контроля за строгим соблюдением техники безопасности, в частности, при работе с источниками повышенной опасности, с проявлением безразличия к фактам распушенности, пренебрежительного отношения к правилам внутреннего распорядка, употребления спиртных напитков на рабочем месте и т.д. [9] Вследствие систематического продолжения такого поведения на рабочем месте приводит к отрицательным привычкам и стереотипам у отдельной категории лиц. С позицией Б. Куринова мы полностью согласны, так как именно по этой причине зачастую разлагается дисциплина внутри коллектива, что отрицательно влияет на всю налаженную систему работы. Таких субъектов нередко называют субъектом небрежности. Субъект небрежности не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий допущенных им нарушений правил охраны труда, хотя при должной внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия. Обязанность лица предвидеть вредные последствия своих действий (бездействия) вытекает из знания правил проведения определенных работ, профессиональной квалификации, предшествующего инструктажа и т.д.

Выводы:

Изучая многовекторное направление по установлению лица, либо лиц причастных к совершению преступного деяния (в том числе и разграничение ответственности следует, что возникает необходимость установления причинной связи между действием (бездействием, что зачастую и происходит) и наступившими последствиями. Кроме того, вопрос установления причинной связи между бездействием и наступившими последствиями возникает иррационально, в силу своей двойственности характера. По мнению большинства исследователей, бездействие ни в чистом виде, ни в других своих проявлениях не может порождать причину [10].

При анализе причинно-следственной связи в случаях нарушения правил охраны труда следует отметить ее сложность и множественность неблагоприятных факторов, которые косвенно воздействуют на поведение субъекта и затрудняют формирование цепочки причинности. Важным фактором также является вмешательство внешних сил и временной разрыв между действием и его последствиями, а также необходимость соблюдения правовых и технических норм.

По мнению зарубежных ученых, таких как, М. Fana, S. TorrejonPerez и E. Fernandez Marias при расследовании нарушении правил охраны труда на производстве обязательным условием является проведение тщательного анализа конкретных обстоятельств дела с целью установления причинной связи между действиями или бездействием лица, ответственного за обеспечение безопасности на производстве, и возникновением несчастного случая [11].

Подводя итог, мы пришли к выводу о том, что законодатель своей нормой расширяет круг лиц, ответственных за нарушение правил охраны труда, тем самым наделяет работодателей большим объемом приоритетных, согласно которым работодатель сам определяет этот круг. Зачастую, работодатель своими внутренними инструкциями и положениями предприятия устанавливает правила безопасности и охраны труда так, как удобно им. Соответственно, данное положение дел, изрядно затрудняет работу правоохранительных органов при разграничении субъектов при квалификации преступного деяния. Оценка современного состояния расследования данной категории дел показывает нам, что большинство фактов своего рода остаются за рамками судебного производства, в связи с недоказанностью вины лица, привлекаемого к уголовной ответственности. В то же время, за отсутствием должного внимания, а также самого НПВС РК в области охраны труда возникает правовой диссонанс между законодательным урегулированием толкования уголовно-правовой нормы и судебной практики.

По этой причине, мы предлагаем следующие способы разграничения субъектов по таким делам:

Уровень вины: Один из ключевых способов разграничения субъектов – это определение уровня и характера вины;

Профессиональная компетентность субъектов, которая прописана в должностной инструкции каждого руководителя и специалиста, ответственного за организацию и обеспечение соблюдения правил охраны труда;

Роль и должностное положение: Ответственность может различаться в зависимости от должности и роли субъекта в организации.

Степень контроля: Субъекты, которые имеют больший контроль над условиями труда, могут быть более ответственными за соблюдение правил охраны труда;

Степень вовлеченности: Ответственность может быть связана с уровнем вовлеченности субъекта в нарушение. Например, субъекты, которые вели активную позицию в нарушении правил, могут нести большую ответственность, чем те, кто просто не соблюдает правил;

Последствия нарушения: Разграничение ответственности может основываться на последствиях нарушения правил охраны труда.

Важно заметить, что разграничение субъектов в делах о нарушениях правил охраны труда должно быть справедливым и соразмерным. Учет факторов и обстоятельств конкретного дела позволит определить ответственность субъектов с учетом их действий, роли и степени вины, обеспечивая таким образом справедливость в правоприменительной практике.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.07.2023 г.) [Электронный ресурс] – <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> Доступ из информационно – правовой системы «Әділет».

2 **Устименко, В. В.** Специальный субъект преступления (понятие и виды): Учеб.пособие. – Харьков : Юрид.ин-т, 1986. – 58 с.

3 **Трайнин, А. Н.** Состав преступления по советскому уголовному праву. М., 1951. С. 76.

4 **Устименко, В. В.** Специальный субъект преступления (понятие и виды): Учеб.пособие – Харьков : Юрид. ин-т, 1966. – 12 с.

5 Нормативное постановление Верховного суда РК от 21 июня 2001 года N 2. О некоторых вопросах применения судами законодательства

об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии [Электронный ресурс] – https://adilet.zan.kz/rus/docs/P01000002S_ / Доступ из информационно - правовой системы «Әділет».

6 Спорные вопросы квалификации нарушений правил охраны труда по признакам субъекта преступления / А. П. Спирина // Science Time. – 2015. – № 11(23). – С. 537–539. – EDN TAJLIY.

7 **Бубон, К. В.** Об уголовной ответственности за нарушение в области безопасности труда // Адвокат. – 2010. – № 3. – С. 65.

8 **Гринберг, М. С.** Преступления против общественной безопасности. Учебное пособие. – Свердловск., 1974. – С. 24.

9 Научные основы квалификации преступлений. Учебное пособие / Куринов Б. А. – М. : Изд-во М:ун-та, 1984. – 181 с.

10 **Тимейко Г. В.** Причинная связь и проблемы ответственности при бездействии // Вопросы уголовного права. – М., 1966 – С. 88.

11 **Fana, M., Torrejon Perez, S., & Fernandez Marias, E.** Employment impact of Covid-crisis : from short term effects to long terms prospects. Journal of Industrial and Business Economics, 47(3), 391-410. (2020). Retrieved from [Electronic resource] – <https://doi.org/10.1007/s40812-020-00168-5>.

REFERENCES

1 Criminal Code of the Republic of Kazakhstan dated July 3, 2014 No. 226-V ZRK (as amended and supplemented as of July 24, 2023) // [Electronic resource] – <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> // Access from the information and legal system «Adilet».

2 **Ustimenko, V. V.** Spetsialnyisubektprestupleniia(ponatiividyy) [Special subject of the crime (concept and types)]. Kharkov, Yurid.in-t., 1986. 58 p.

3 **Trainin, A. N.** Sostavrestupleniyaposovetskomuugolovnomupravu [Composition of a crime according to Soviet criminal law]. Moscow. Gosizryzdat. 1951. 76 p.

4 **Ustimenko, V. V.** Spetsialnyisubektprestupleniia(ponatiividyy) [Special subject of the crime (concept and types)]. Kharkov, Yurid.in-t., 1986. 12 p.

5 Regulatory Resolution of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan dated June 21, 2001 N 2 «On some issues of application by courts of legislation on liability for banditry and other criminal offenses committed in complicity» // – [Electronic resource] – https://adilet.zan.kz/rus/docs/P01000002S_ Access from the information and legal system «Adilet».

6 **Spirina, A. P.** Controversial issues of qualification of violations of labor protection rules on the grounds of the subject of the crime // In Science Time.– 2015. – Vol.11(23). – 537–539 P. – EDN TAJLIY.

7 **Bubon, K. V.** Obýgolovnoiotvetstvennostizanarýsheniievoblastibezopasnostitryda [On criminal liability for violations in the field of labor safety]. // In Advokat. 2010. Vol 3 – 65 p.

8 **Grinberg, M. S.** Prestupleniiprotivobshestvennoibezopasnosti [Crimes against public safety]. – Sverdlovsk, 1974 – 24 p.

9 Kurinov, B. A. Nauchnyeosnovykvalfikatsiiprestuplenii [Scientific basis for the qualification of crimes]. – Moscow, Izdat-vo Moskovskogo un-ta, 1984 – 181 p.

10 **Timeiko, G. V.** Prichinnaiasviaziproblemyotvetstvennostipribezdeistvii [Causality and problems of responsibility in case of inaction]. // In Voprosy ugovnogo prava. Moscow. 1966 – 88 p.

11 **Fana, M., Torrejon Perez, S., & Fernandez Marias, E.** Employment impact of Covid-crisis: from short term effects to long terms prospects //In Journal of Industrial and Business Economics. – 47(3), (2020) 391-410. [Electronic resource] – <https://doi.org/10.1007/s40812-020-00168-5>.

Принято к изданию 13.09.23.

*С. О. Қасенова

Құқық қорғау органдары академиясы,
Қазақстан Республикасы Бас Прокуратурасының жанынан,
Қазақстан Республикасы, Қосшы қ.
Басып шығаруға 13.09.23 қабылданды.

ЕҢБЕКТІ ҚОРҒАУ ЕРЕЖЕЛЕРІН БҰЗУ ТУРАЛЫ АКТІЛЕРДІҢ БЫЛҚТІЛІГІНДЕГІ СУБЪЕКТІЛЕРДІҢ ЖАУАПКЕРШІЛІГІН АНЫҚТАУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Бұл мақала Қазақстан Республикасында еңбекті қорғау ережелерін бұзу жағдайлары бойынша актілерді саралау кезінде субъектілердің жауапкершілігін шектеудің өзекті мәселесіне арналған. Еңбекті қорғау жұмысшылардың қауіпсіздігі мен денсаулығын қамтамасыз етудің маңызды аспектісі болып табылады және осы саладағы бұзушылықтар жұмысшылардың өздері үшін де, жұмыс берушілер мен басқа да мүдделі тұлғалар үшін ауыр зардаптарға әкелуі мүмкін.

Мақала авторы еңбекті қорғау саласындағы қылмыстарды квалификациялауда туындайтын қиындықтар мен түсініксіз жайларды ашып, осы мәселеге қатысты әртүрлі көзқарастарды қарастырады. Жұмыс берушілер мен қызметкерлер сияқты субъектілердің кінәсінің дәрежесін анықтауға, сондай-ақ олардың осы салада қылмыс жасағаны үшін жауапкершілігі мәселелеріне басты назар аударылады. Бұл мәселені қарастырған кезде автор ғалымдардың ғылыми еңбектеріне сілтеме жасап, олардың негізінде қайраткерлердің біліктілігі тұрғысынан флегматикалық ұстанымдар берілген.

Қорытындылай келе, мақалада еңбекті қорғау ережелерін бұзу жағдайлары бойынша актілерді саралау кезінде субъектілердің жауапкершілігін неғұрлым әділ және тиімді шектеуді қамтамасыз ету мақсатында Қазақстан Республикасындағы заңнама мен сот тәжірибесін жетілдіру бойынша ұсынымдар берілген.

Кілтті сөздер: қылмыс субъектісі, еңбек, қызметкер, жұмыс беруші, қауіпсіздік

**S. O. Kasanova*

Law Enforcement Academy under the General Prosecutor's Office of the Republic of Kazakhstan, Kosshy, Republic of Kazakhstan.

Accepted for publication on 13.09.23

PROBLEMS OF DETERMINATION OF RESPONSIBILITY OF SUBJECTS IN THE QUALIFICATION OF ACT ON VIOLATION OF LABOR PROTECTION RULES

This article is devoted to the actual problem of delimiting the responsibility of subjects in the qualification of acts in cases of violation of labor protection rules in the Republic of Kazakhstan. Occupational safety is an important aspect of ensuring the safety and health of workers, and violations in this area can have serious consequences for both the workers themselves, as well as for employers and other interested parties.

The author of the article reveals the difficulties and ambiguities that arise in the qualification of crimes in the field of labor protection, and discusses different points of view on this problem. The main attention is paid to the problems associated with determining the degree of guilt of subjects, such as employers and employees, as well as questions of their responsibility for committing crimes in this area. When considering this

problem, the author cited scientific works of scientists, on the basis of which phlegmatic positions were given in terms of the qualifications of figures.

In conclusion, the article offers recommendations for improving the legislation and judicial practice in the Republic of Kazakhstan, in order to ensure a more fair and effective delimitation of the responsibility of subjects in the qualification of acts in cases of violation of labor protection rules.

Keywords: subject of crime, labor, employee, employer, safety.

Теруге 13.09.2023 ж. жіберілді. Басуға 29.09.2023 ж. қол қойылды.

Электронды баспа

1,06 Мб RAM

Шартты баспа табағы 9,2.

Таралымы 300 дана. Бағасы келісім бойынша.

Компьютерде беттеген А. К. Мыржикова

Корректоры: А. Р. Омарова, Д. А. Кожас

Тапсырыс № 4142

Сдано в набор 13.09.2023 г. Подписано в печать 29.09.2023 г.

Электронное издание

1,06 Мб RAM

Усл.п.л. 9,2. Тираж 300 экз. Цена договорная.

Компьютерная верстка А. К. Мыржикова

Корректор: А. Р. Омарова, Д. А. Кожас

Заказ № 4142

«Toraighyrov University» баспасынан басылып шығарылған

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

«Toraighyrov University» баспасы

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

8 (7182) 67-36-69

e-mail: kereku@tou.edu.kz

<https://vestnik.tou.edu.kz/>