

Торайғыров университетінің
ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Торайғыров университета

**ТОРАЙҒЫРОВ
УНИВЕРСИТЕТІНІҢ
ХАБАРШЫСЫ**

ЗАҢ СЕРИЯСЫ
2022 ЖЫЛДАН БАСТАП ШЫҒАДЫ



**ВЕСТНИК
ТОРАЙҒЫРОВ
УНИВЕРСИТЕТА**

ЮРИДИЧЕСКАЯ СЕРИЯ
ИЗДАЕТСЯ С 2022 ГОДА

ISSN 2958-8618

№ 2 (2022)

Павлодар

**НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Торайгыров университета**

Юридическая серия
выходит 4 раза в год

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о постановке на переучет периодического печатного издания,
информационного агентства и сетевого издания

№ KZ90VPY00046812

выдано

Министерством информации и коммуникаций
Республики Казахстан

Тематическая направленность

публикация результатов научных исследований, актуальных проблем
в области права, привлечение внимания к перспективным
и актуальным направлениям юридической науки

Подписной индекс – 76199

<https://doi.org/10.48081/FBEK6789>

Бас редакторы – главный редактор

Ахмеджанова Г. Б.

д.ю.н., профессор

Заместитель главного редактора Олжабаев Б. Х., *к.ю.н., ассоц.профессор*
Ответственный секретарь Жамулдинов В. Н., *к.ю.н., ассоц.профессор*

Редакция алқасы – Редакционная коллегия

Ишеков К.А.,	<i>д.ю.н., профессор (Российская Федерация)</i>
Дуйсенов Э. Э.,	<i>д.ю.н., профессор</i>
Балымов Е.К.,	<i>PhD доктор</i>
Омарова А. Р.,	<i>технический редактор</i>

За достоверность материалов и рекламы ответственность несут авторы и рекламодатели
Редакция оставляет за собой право на отклонение материалов
При использовании материалов журнала ссылка на «Вестник Торайгыров университета» обязательна

МРНТИ 10.17.65

<https://doi.org/10.48081/CQXT8650>***М. А. Абылгазина**

Суд № 2 г. Павлодара, Республики Казахстан, г. Павлодар

**К ВОПРОСУ ОБ ОБЩИХ НАЧАЛАХ
НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ**

В статье рассматриваются вопросы реализации требований закона об общих началах назначения наказания, указывается, в чем они выражаются, обращается внимание на учет и соблюдение таковых, а также на спорные вопросы и пути их разрешения.

При написании настоящей статьи была исследована вся действующая нормативная правовая база, связанная с общими началами назначения наказания.

Указанная тема всегда актуальна при том, что безусловным приоритетом судебной деятельности являются защита прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Судебная власть осуществляется только судом и только суду предоставлено право окончательного вывода о виновности лица в совершении уголовного правонарушения и назначения за него наказания. Судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав и законных интересов граждан и организаций, в том числе тех, которым назначается наказание за совершение уголовного правонарушения.

Назначение законного, обоснованного и справедливого наказания является важным средством борьбы с преступностью и укрепления правопорядка, обеспечивает необходимое карательное воздействие, способствует восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденных, а также предупреждению совершения уголовных правонарушений, как осужденными, так и иными лицами.

Постановление приговора от имени государства, его значимость требуют от судей осознания особой ответственности за его законность и обоснованность.

В данной статье делается акцент на основные руководящие идеи и принципы, которых следует придерживаться при определении меры ответственности виновного перед обществом. Это безусловно

– законность, гуманность, справедливость и индивидуализация наказания.

Ключевые слова: уголовное наказание, лишение свободы, суд, подсудимый, законность, справедливость, виновность, приговор.

Введение

Основополагающие правила назначения наказания и важнейшие принципы уголовного процесса закреплены в Конституции Республики Казахстан. Одним из золотых правил уголовного процесса является то, что лицо считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет признана вступившим в законную силу приговором суда [1, п.1 ч.3 ст. 77].

Любое судебное разбирательство должно основываться на международных стандартах защиты прав человека, указанных в п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, ратифицированного Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года, согласно которому все лица равны перед судами и каждый имеет право при рассмотрении уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое и публичное разбирательство компетентным, независимым и беспристрастным судом [2, п. 1 ст. 14].

Справедливое наказание приводит к исправлению виновного, обеспечивает права и безопасность, охраняет от преступных посягательств. При этом виновному должно быть назначено лишь соразмерное наказание, не больше, не меньше. Поэтому приговор с назначением конкретного наказания должен быть в том числе убедительным, не вызывая никаких сомнений в такой соразмерности.

Назначение наказания это целый и важнейший институт уголовного права, все его нормы отражены в разделе №4 уголовного кодекса Республики Казахстан (далее УК РК).

В соответствии с темой настоящей работы необходимо подробнее раскрыть вопрос именно об общих началах назначения наказания, которые сформулированы в ст. 52 УК РК.

Материалы и методы

Теоритический и практический анализ научной и специальной литературы по проблеме исследования; анализ нормативных документов по исследуемой тематике; анализ и обобщение имеющегося опыта при назначении наказания; наблюдение; логический, системный методы.

В целях достижения концептуально и практически значимых результатов в процессе исследования были использованы также сравнительный и статистический методы.

Общие начала назначения наказания это основополагающие идеи, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания. Таковыми являются: законность, справедливость, индивидуализация.

В первую очередь наказание должно быть определено в пределах санкции конкретной статьи Особенной части УК. Соответственно оно должно быть не ниже минимума и не выше максимума, за исключением случаев назначения наказания ниже низшего предела по основаниям, прямо указанных в законе. При этом наказание в любом случае не может быть больше указанного в санкции статьи предела. Такое возможно лишь в случае назначения наказания по совокупности уголовных правонарушений.

По отношению к справедливости назначения наказания необходимо отметить сам принцип справедливости, указанного в уголовном законе. Более строгий вид наказания может быть определен только в случае, если его менее строгий вид не обеспечит достижение целей наказания. Если санкция наряду с лишением свободы предусматривает и другие виды наказания, то в случае назначения лишения свободы это решение должно быть мотивировано в приговоре [3, п.6].

Пресекающим нарушение требования справедливости наказания является возможность пересмотра приговора, то есть такое нарушение есть основание для отмены или изменения приговора.

Индивидуализация назначения наказания означает учет личности осужденного, обстоятельств, при которых было совершено уголовное правонарушение. Наказание должно быть необходимым и достаточным для конкретного осужденного. В данном случае необходимо учитывать характер и степень общественной опасности совершенного уголовного правонарушения; личность виновного, его поведение; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Результаты и обсуждение

Какие общие начала (правила) назначения наказания предусматривает уголовный закон?

Основная задача состоит в назначении справедливого наказания. Справедливое оно если основано на законе, если полно, объективно и всесторонне исследованы имеющие существенное значение обстоятельства дела, правильно квалифицированы противоправные действия и приняты во

внимание личность виновного, смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства.

Наказание не должно быть чрезмерно мягким или чрезмерно суровым. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 438 УПК РК несоответствующим тяжести уголовного правонарушения и личности осужденного признается наказание, которое назначено без учета общих начал назначения наказания и хотя не выходит за пределы, предусмотренные санкцией соответствующей статьи УК РК, но по своему виду и размеру является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости или чрезмерной суровости [4, ч.1 ст. 438].

Еще раз отмечу, что наказание назначается в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части УК РК, с соблюдением правил Общей части УК РК. Назначение наказания ниже минимального предела, установленного санкцией конкретной статьи возможно лишь при наличии законных оснований. Таковые предусмотрены ст. 55 УК РК.

Напротив, назначение наказания выше максимального предела, установленного санкцией конкретной статьи возможно лишь при совокупности уголовных правонарушений и совокупности приговоров. В таком случае применяются нормы ст. ст. 58, 60 УК РК.

Еще одно основное правило назначения наказания основано на принципе экономии уголовно-правового принуждения. Так, наказание должно быть необходимым и достаточным для исправления осужденного и предупреждения новых уголовных правонарушений с его стороны. Если менее строгий вид наказания альтернативной санкции не сможет обеспечить достижение целей наказания, назначается более строгий его вид в пределах этой же санкции. В любом случае соответствующее решение суда должно быть мотивированным.

Наряду с вышеуказанным необходимо обязательно учитывать характер и степень общественной опасности уголовного правонарушения, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения правонарушения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении.

Степень вины определяется не только формой вины, но и особенностями психической деятельности лица в процессе совершения преступления, целями и мотивами его поведения, личностными особенностями и т.д. [5, с. 58].

Необходимо отметить, что неуказание органом досудебного расследования в описательно – мотивировочной части обвинительного акта какого-либо смягчающего обстоятельства не препятствует признанию их таковыми самим судом. Важным условием является соблюдение правила о

том, что суд не вправе выходить за пределы предъявленного подсудимому обвинения.

Обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность и наказание перечислены в ст. 53 УК РК и не являются исчерпывающими, таковыми можно признать и другие обстоятельства.

Обстоятельства, отягчающие уголовную ответственность и наказание перечислены в ст. 54 УК РК и наоборот являются исчерпывающими.

При назначении наказания суд не может признать отягчающими обстоятельства, не указанные в части первой названной статьи [6, ст. 54].

Обязательное усиление наказания. Законодатель предусматривает три основания обязательного усиления наказания [7, с.116]: рецидив преступления, опасный рецидив преступления; совокупность уголовных правонарушений; совокупность приговоров.

Выводы

Обвинительный приговор постановляется, если судом бесспорно установлено, что совершено уголовное правонарушение, это уголовное правонарушение совершено подсудимым, он виновен в его совершении, его вина подтверждена доказательствами, собранными с соблюдением требований закона [8, п. 6].

Назначая тот или иной вид наказания, суд должен прогнозировать его влияние на осужденного, определив, достаточны ли избранные вид и размер наказания для исправления осужденного [9, с. 538].

Таким образом, при назначении наказания важно соблюсти в первую очередь общие начала назначения наказания, которые подробно раскрыты в предыдущем разделе. В числе таковых есть правило о необходимости при назначении наказания учитывать обстоятельства, смягчающие ответственность и наказание, перечисленные в ст. 53 УК РК.

При этом существуют различные мнения в толковании нормы п. 4) ч. 1 ст. 53 УК. Представляется, что при применении этой нормы с учетом требований ст. 19 УПК следует исходить из следующих правил.

В качестве смягчающего обстоятельства признается наличие у виновного хотя бы одного малолетнего ребенка.

Поскольку уголовный закон не содержит каких-либо условий применения нормы п. 4) ч. 1 ст. 53 УК, то здесь важен сам факт наличия у виновного малолетнего ребенка. Поэтому, к примеру, является неправильным неприменение нормы п. 4) ч. 1 ст. 53 УК по основаниям, что виновный находится в разводе и проживает отдельно [10, с. 388-389].

Как уже указывалось в предыдущих разделах при назначении наказания учитываются общественная опасность содеянного и личность виновного. Это основной принцип уголовного закона. Всегда ли на практике он выполняется? К примеру, сроки лишения свободы. Часто возникают множество вопросов, к примеру, почему назначили 4 года, когда можно было 3 года, либо наоборот, приговорили к 5 годам, а можно было наказать более сурово – 7 лет.

Причины перечисленного:

- большой «диапазон» сроков лишения свободы в санкциях статей УК, например – от 3 до 7 лет, от 5 до 10 лет, от 7 до 12 лет;

- закон содержит только обстоятельства, которые нужно учитывать, но не дает какого-то алгоритма для определения срока. Поэтому за одинаковое преступление при одних и тех же характеризующих обстоятельствах осужденным могут быть назначены разные сроки наказания. Сроки наказания обычно округленные, на практике редко назначается к примеру 3 года 2 месяца либо 5 лет 4 месяца. Даже когда присоединяют неотбытое наказание по предыдущей судимости, как правило, это всегда 1 месяц, 3 или 6 месяцев (если неотбытый срок позволяет).

Если по делу установлены смягчающие обстоятельства и нет отягчающих, то срок наказания всегда должен быть минимальным. Необходимо отметить, что по одному делу могут быть множество смягчающих обстоятельств, а по-другому – только одно.

Значимость смягчающих обстоятельств в каждом случае разная. Признание вины является в основном формальным, другой вопрос – активное содействие раскрытию преступления, когда подозреваемый указывает на соучастников преступления, выдает похищенное имущество и т.п. Для разных преступлений смягчающие обстоятельства имеют разное значение. По преступлениям против собственности важное значение имеет возмещение ущерба. Данное обстоятельство учитывается судами в первую очередь. При определении срока наказания учитываются и сами обстоятельства совершения преступления. Так, одно и то же преступление может быть совершено в одном случае, например с применением обычной палки, в другом – с использованием боевого оружия. В некоторых случаях потерпевшими по делу проходят лица с особыми свойствами, к примеру, женщины преклонного возраста либо в состоянии беременности, иные беспомощные либо зависимые от виновного лица. Указанное еще раз подтверждает большое значение соблюдения общих начал наказания, в том числе по индивидуализации наказания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 г.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, ратифицированный Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года.
- 3 Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» от 25 июня 2015 года №4.
- 4 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года.
- 5 **Рарог А. И.** Настольная книга судьи по квалификации преступлений: практ. пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006.–224 с.
6. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года.
- 7 **Есаков Г. А., Рарог А. И., Чучаев А. И.** Настольная книга судьи по уголовным делам/Изд-во Проспект, 2007.-576 с.
- 8 Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан «О судебном приговоре» от 20 апреля 2018 года №4.
- 9 **Борчашвили И. Ш.** Комментарий к уголовному кодексу Республики Казахстан. Общая часть. Том 1.- Алматы: Жеті Жарғы, 2021.-836 с.
- 10 **Жукенов А. Т.** Практика применения норм Уголовного кодекса Республики Казахстан (ответы на вопросы) Том 1 (Общая часть)- Алматы: ТОО «Издательство «Норма-К», 2018.–552 с.

REFERENCES

- 1 Konstituciya Respubliki Kazahstan ot 30 avgusta 1995 goda [The Constitution of the Republic of Kazakhstan of August 30, 1995].
- 2 Mezhdunarodnyj pakt o grazhdanskih i politicheskikh pravah ot 16 dekabrya 1966 goda, ratificirovannyj Zakonom Respubliki Kazahstan ot 28 noyabrya [International Covenant on Civil and Political Rights of December 16, 1966, ratified by the Law of the Republic of Kazakhstan of November 28, 2005].
- 3 Normativnoe postanovlenie Verhovnogo suda Respubliki Kazahstan «O nekotoryh voprosah naznacheniya ugovolnogo nakazaniya» ot 25 iyunya 2015 goda №4 [Regulatory Resolution of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan «On Certain Issues of Imposing Criminal Punishment» dated June 25, 2015 No. 4].
- 4 Ugolovno-processualnyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 4 iyulya 2014 goda [Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan dated July 4, 2014].

5 **Rarog A. I.** Nastol'naja kniga sud'i po kvalifikacii prestuplenij [Handbook of a judge on the qualification of crimes]. M.: TK Velby, Publishing House Prospekt, 2006. 224 p.

6 Ugolovnyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 3 iyulya 2014 goda [Criminal Code of the Republic of Kazakhstan dated July 3, 2014].

7 **Esakov G. A., Rarog A. I., Chuchaev A. I.** Nastol'naja kniga sud'i po ugolovnym delam [Handbook of a judge in criminal cases]. Prospekt Publishing House. 2007. 576 p.

8 Normativnoe postanovlenie Verhovnogo suda Respubliki Kazahstan «O sudebnom prigovore» ot 20 aprelya 2018 goda [Regulatory Resolution of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan “On the Judgment” dated April 20, 2018 No. 4].

9 **Borchashvili I.Sh.** Kommentarij k ugolovnomu kodeksu Respubliki Kazahstan [Commentary on the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan]. A common part. Volume 1. Almaty: Zheti Zhargy. 2021. 836 p.

10 **Zhukenov A. T.** Praktika primenenija norm Ugolovnogo kodeksa Respubliki Kazahstan (otvety na voprosy) [The practice of applying the norms of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan (answers to questions)]. Volume 1 (General part). Almaty: «Norma-K» Publishing House LLP. 2018.—552 p.

Материал поступил в редакцию 10.06.22

**М. А. Абылгазина*

Павлодар қаласының № 2 соты, Қазақстан Республмқасы, Павлодар қ.
Материал баспаға түсті. 10.06.22

ЖАЗА ТАҒАЙЫНДАУДЫҢ ЖАЛПЫ НЕГІЗДЕРІ МӘСЕЛЕСІ ТУРАЛЫ

Мақалада жаза тағайындаудың жалпы негіздері туралы заң талаптарының орындалу мәселелері, аталған заң талаптарын есепке алу және сақтау мәселелері, даулы сұрақтар мен оларды шешу жолдарына назар аударылады.

Осы мақаланы жазу барысында жаза тағайындаудың жалпы негіздеріне қатысты барлық қолданыстағы нормативтік құқықтық база зерттелді.

Бұл тақырып әрқашан өзекті болып табылады, өйткені сот қызметінің басты мақсаты – адам мен азаматтың құқықтарын, бостандықтары мен заңды мүдделерін қорғау.

Сот билігін тек сот жүзеге асырады, адамның қылмыстық құқық бұзушылық жасаудағы кінәсі туралы түпкілікті шешім қабылдауға және оған жаза тағайындауға тек сот құқылы.

Сот билігі Қазақстан Республикасының атынан жүзеге асырылады және оның мақсаты азаматтар мен ұйымдардың, оның ішінде қылмыстық құқық бұзушылық жасағаны үшін сотталғандардың құқықтары мен заңды мүдделерін қорғау болып табылады.

Заңды, негізделген және әділ жаза тағайындау қылмысқа қарсы күрестің және заңдылықты нығайтудың маңызды құралы болып табылады, қажетті жазалау әсерін қамтамасыз етеді, әлеуметтік әділеттілікті қалпына келтіруге, сотталғандардың түзелуіне, сондай-ақ сотталғандардың да, басқа адамдардың да қылмыстық құқық бұзушылықтарды жасаудың алдын алуға ықпал етеді.

Үкімнің мемлекет атынан шығарылуы, оның маңыздылығы судьялардан оның заңдылығы мен негізділігі үшін ерекше жауапкершілікті сезінуін талап етеді.

Бұл мақалада кінәлінің қоғам алдындағы жауапкершілік дәрежесін анықтау кезінде ұстануға тиісті негізгі жетекші идеялар мен қағидалар өз көрінісін тапты. Бұл, әрине, заңдылық, адамгершілік, әділдік және жазаны даралау.

Кілтті сөздер: қылмыстық жаза, бас бостандығынан айыру, сот, сотталушы, заңдылық, әділдік, кінә, үкім.

**M. A. Abylgazina*

Court №2, of Pavlodar, Republic of Kazakhstan

Material received on 10.06.22

TO THE QUESTION OF THE GENERAL PRINCIPLES OF PUNISHMENT

The article discusses the implementation of the requirements of the law on the general principles of sentencing, indicates how they are expressed, draws attention to the accounting and compliance with them, as well as to controversial issues and ways to resolve them.

When writing this article, the entire existing regulatory legal framework related to the general principles of sentencing was investigated.

This topic is always relevant despite the fact that the unconditional priority of judicial activity is the protection of the rights, freedoms and legitimate interests of a person and a citizen.

Judicial power is exercised only by the court, and only the court has the right to make a final decision on the guilt of a person in committing a criminal offense and to impose punishment for him. The judiciary is exercised on behalf of the Republic of Kazakhstan and has as its purpose the protection of the rights and legitimate interests of citizens and organizations, including those who are punished for committing a criminal offense.

The appointment of a lawful, justified and fair punishment is an important means of combating crime and strengthening the rule of law, provides the necessary punitive effect, contributes to the restoration of social justice, the correction of convicts, as well as the prevention of the commission of criminal offenses, both by convicts and other persons.

The decision of the verdict on behalf of the state, its significance requires the judges to realize special responsibility for its legality and validity.

This article focuses on the main guiding ideas and principles that should be followed when determining the degree of responsibility of the perpetrator to society. This is certainly – legality, humanity, justice and individualization of punishment.

Keywords: criminal punishment, imprisonment, court, defendant, legality, justice, guilt, sentence.

Теруге 10.06.2022 ж. жіберілді. Басуға 30.06.2022 ж. қол қойылды.

Электронды баспа

3,02 Мб RAM

Шартты баспа табағы 11,4.

Таралымы 300 дана. Бағасы келісім бойынша.

Компьютерде беттеген А.К. Мыржикова

Корректоры: А. Р. Омарова

Тапсырыс №3959

Сдано в набор 10.06.2022 г. Подписано в печать 30.06.2022 г.

Электронное издание

3,02 Мб RAM

Усл.п.л. 11,4. Тираж 300 экз. Цена договорная.

Компьютерная верстка А. К. Мыржикова

Корректор: А. Р. Омарова

Заказ № 3959

«Toraighyrov University» баспасынан басылып шығарылған

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

«Toraighyrov University» баспасы

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

8 (7182) 67-36-69

e-mail: kereku@tou.edu.kz

<https://vestnik.tou.edu.kz/>